

УДК 343.192

UDC 343.192

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОВЕДЕНИЯ ПОДГОТОВИТЕЛЬНОЙ ЧАСТИ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

TOPICAL ISSUES OF CARRYING OUT PREPARATORY PART OF THE COURT SESSION BY CRIMINAL CASES PRODUCTION IN COURT OF THE FIRST INSTANCE

Кобылинская Светлана Викторовна
к.ю.н., старший преподаватель кафедры земельного, трудового и экологического права

Kobylynsky Svetlana Viktorovna,
Cand.Leg.Sci., senior lecturer of the Chair of the land, labor and ecological law

Баранников Антон Александрович
студент учетно-финансового факультета

Barannikov Anton Aleksandrovich
student of the Registration and financial chair

Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Kuban state agrarian university, Krasnodar, Russia

Подготовительная часть судебного заседания предназначена для создания и проверки условий отправления правосудия в строгом соответствии с законом. В данной статье рассматриваются специфические черты подготовительной части судебного заседания, конкретизируются задачи и особенности данной стадии разбирательства дела в суде первой инстанции по уголовным делам

The preparatory part of a court session is intended for creation and check of conditions of administration of justice in strict accordance with the law. In this article peculiar features of preparatory part of a court session are considered, tasks and features of this stage of trial of business in court of the first instance on criminal cases are concretized

Ключевые слова: СУД, СУДЕБНОЕ ЗАСЕДАНИЕ, ПОДГОТОВИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ, ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ, ХОДАТАЙСТВО

Keywords: COURT, COURT SESSION, PREPARATORY PART, CHAIRMAN, PROCEDURAL ACTIONS, PETITION

Проведение судебного разбирательства заслуженно находится в центре внимания ученых процессуалистов и криминалистов. Но, как правило, наибольшее внимание уделяется судебному следствию.

Подготовительная же часть чаще всего рассматривается как структурный элемент процедуры. Без надлежащей организации и проведения подготовительной части судебного заседания суд не может перейти к исследованию обстоятельств дела и вынести окончательное решение по существу. Правильное уяснение значения и характера процессуальных действий, совершаемых в подготовительной части судебного заседания, крайне важно для того, чтобы не допускать недооценки этой важной части судебного разбирательства. Стадия подготовки к судебному заседанию имеет существенное значение для рассмотрения уголовного дела, обладает характерными признаками,

выполняет определенные функции и решает присущие ей задачи.

Проведение судьей подготовки к судебному заседанию служит фактором, влияющим на эффективность правосудия по уголовным делам. От эффективности деятельности судьи в подготовительной части процесса по уголовному делу зависит дальнейшее его рассмотрение и эффективность правосудия по уголовным делам в целом [5].

Рассмотрение уголовного дела осуществляется судом первой инстанции, в результате его разбирательства в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле. Причем требования закона сформулированы таким образом, чтобы разбирательство дела было завершено, как правило, в первом же судебном заседании. Лишь аномальное развитие процесса может повлечь отложение разбирательства дела, но и в этом случае срок повторного судебного заседания должен назначаться с соблюдением установленных законом процессуальных сроков.

Следует также учитывать, что нарушение процессуальных сроков, установленных законом для суда, не освобождает его от совершения необходимых процессуальных действий, направленных на правильное и оперативное рассмотрение и разрешение дела.

Сказанное означает, что нахождение уголовного дела в производстве суда сверх установленных законом сроков должно побуждать судью к принятию энергичных мер по его завершению. Дальнейшая отсрочка в разрешении такого дела усугубляет отрицательные последствия нарушения требований закона, создает дополнительные трудности в достижении конечных целей судопроизводства.

В соответствии с установленной законом процедурой рассмотрения и разрешения уголовных дел стадия разбирательства дела в суде первой инстанции сама состоит из нескольких относительно самостоятельных этапов процессуальной деятельности, последовательно осуществляемой

судом и другими субъектами процесса. Каждый из этих этапов судопроизводства в заседании суда первой инстанции предназначен для выполнения и достижения специфических процессуальных целей и задач, которые являются частными, промежуточными по отношению к целям названной стадии в целом.

Эти этапы или структуру судебного разбирательства можно представить следующим образом:

- подготовительная часть;
- судебное следствие;
- судебные прения;
- последнее слово подсудимого;
- постановление и провозглашение приговора.

Все указанные части стадии судебного разбирательства следуют друг за другом в строгой последовательности. Изменение этой последовательности недопустимо.

Среди них специфическую роль играет подготовительная часть судебного заседания, где как бы подводится предварительный итог предыдущей процессуальной деятельности в стадии подготовки дела и создаются необходимые условия для надлежащего осуществления последующей деятельности по разрешению дела по существу.

Задача подготовительной части судебного разбирательства заключается в том, чтобы проверить наличие необходимых условий для его проведения, определить круг конкретных лиц, которые должны принимать в нем участие, обеспечить возможность для исследования в суде всех необходимых доказательств, принять меры по организации судебного процесса. На этом подготовительном этапе суд выносит решения, не требующие исследования доказательств и определяющие дальнейшее движение дела. Выполнение этих действий в самом начале судебного заседания позволяет суду выяснить без лишних затрат времени

вопрос о возможности успешного рассмотрения дела и устранить имеющиеся препятствия [9].

Подготовительная часть судебного разбирательства является весьма важной составной и самостоятельной его частью, обуславливающей нормальное развертывание всех последующих частей судебного разбирательства и прежде всего главной его части - судебного следствия [6].

Подготовительная часть судебного разбирательства - это совокупность процессуальных и организационно – познавательных действий судьи перед рассмотрением дела судом. Подготовительная часть судебного разбирательства состоит из следующих этапов: открытие судебного заседания, проверка лиц, участвующих в деле, рассмотрение ходатайств и заявлений, разъяснение лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей. Подготовительная часть судебного заседания должна обеспечить обоснованное решение всех вопросов для последующего проведения судебного разбирательства в целом.

Подготовка судебного разбирательства является одной из главных задач органов расследования, прокуратуры и суда во всех предшествующих судебному разбирательству стадиях процесса. На подготовку судебного разбирательства направлены процессуальные усилия следователя, прокурора и судей до самого момента открытия судебного заседания.

Поэтому было бы неправильно считать, что только в подготовительной части судебного заседания создаются необходимые процессуальные предпосылки для успешного судебного разбирательства дела. Они постепенно создаются во всех стадиях процесса, предшествующих судебному разбирательству.

В подготовительной части судебного разбирательства происходит последняя и, если можно так сказать, решающая проверка готовности

приступить к судебному следствию, производятся последние подготовительные действия [6].

В данной, вспомогательной по отношению к рассмотрению дела по существу, части судебного заседания можно выделить две процессуальные задачи.

Так, одной из них является выяснение наличия или отсутствия условий, необходимых для обеспечения правильного разрешения дела в данном судебном заседании. Именно на это непосредственно направлены требования закона, предусматривающие совершение процессуальных действий: по проверке явки участников процесса и разрешению вопроса о рассмотрении дела при неявке кого-либо из них; по разрешению вопроса об отводах; об отложении разбирательства дела и правилах такого отложения.

Другой задачей подготовительной части заседания суда первой инстанции является создание необходимых условий для всестороннего, полного и объективного исследования доказательств по делу в данном судебном заседании, для осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. На это, прежде всего, направлены требования закона, регламентирующие процессуальные действия: по удалению явившихся свидетелей из зала судебного заседания; по разъяснению участникам судебного разбирательства прав и обязанностей; по разрешению судом заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле.

Решение вопроса о проведении судебного разбирательства в отсутствие не явившегося лица зависит от процессуального положения каждого из них, а также от того, как может повлиять их неявка на вынесение судом законного, обоснованного и справедливого решения по делу. Основанием для отложения судебного разбирательства является неявка переводчика, государственного обвинителя, потерпевшего (когда его явка признана судом обязательной - ч. 2 ст. 249 УПК), подсудимого (за

исключением случаев, указанных в ст. 247 УПК), защитника (в случаях, указанных в ст. 51 УПК).

Неявка без уважительной причины потерпевшего по делам частного обвинения влечет прекращение уголовного дела (ч. 3 ст. 249 УПК). Неявка гражданского истца, его представителя может не препятствовать рассмотрению уголовного дела (ст. 250 УПК). Нарушение права потерпевшего участвовать в судебном заседании влечет отмену приговора [2].

Названные процессуальные задачи тесно взаимосвязаны и влекут за собой целый комплекс действий. Например, неправильное разрешение вопроса о возможности рассмотрения дела при неявке кого-либо из участников процесса не может не повлиять на соблюдение требований норм процессуального права об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон. С другой стороны, неправильное разрешение вопросов по удалению свидетелей до их допроса, по разъяснению процессуальных прав и обязанностей, по разрешению заявлений и ходатайств также не может не повлиять на условия, необходимые для обеспечения правильного рассмотрения дел.

Таким образом, выделение указанных задач подготовительной части судебного заседания позволяет более тщательно рассмотреть целевую направленность процессуальной деятельности на данном этапе судопроизводства.

Невыполнение любой из этих задач может привести к нарушению прав и законных интересов субъектов процесса, повлиять на результат разрешения дела, отсрочить рассмотрение дела по существу. Это означает, что выполнение названных задач необходимо для обеспечения правильного и своевременного разрешения дела. Именно в этом и заключается цель всей совокупности процессуальных норм и суть сформулированных в них требований, устанавливающих права и

обязанности участников рассмотрения и разрешения дела в подготовительной части судебного заседания.

В процессе подготовительной части судебного разбирательства, строго соблюдая процессуальные нормы, суд проверяет наличие необходимых условий для рассмотрения уголовного дела по существу, законность состава суда, явку участников судебного разбирательства, принимает меры к обеспечению их прав и разрешает заявленные ходатайства.

Совершенно очевидно, что прежде чем суд приступит к решению ряда важнейших вопросов судебного разбирательства, необходимо обеспечить, чтобы эти решения принимались в законном составе суда и с участием лиц, могущих по закону принять участие в судебном разбирательстве дела. А это может иметь место лишь после решения всех вопросов, связанных с отводом или самоотводом судей и других отводимых участников процесса [7].

Рассмотрение дела незаконным составом суда является существенным нарушением закона и влечет отмену приговора.

Примером может служить следующее дело. При рассмотрении 4 марта 2004г. уголовного дела по обвинению Дмитриенко Г.А. и других лиц Ленинским районным судом г. Краснодара, в подготовительной части судебного заседания прокурор, поддерживавший государственное обвинение, заявил отвод председательствующему - судье С. по тем мотивам, что она ранее, в 1998 году, по другому делу, в качестве адвоката осуществляла защиту Дмитриенко Г.А. По приговору суда от 1998г. он был признан виновным и осужден. По данному же делу он привлечен в качестве обвиняемого. Суд признал этот факт достаточным для отвода судьи ввиду возникших сомнений в ее беспристрастности и объективности при рассмотрении данного уголовного дела [10].

Важное значение имеет установление личности подсудимого. Для

этого судья обязан выяснить у подсудимого фамилию, имя, отчество, год, месяц, день и место рождения, место жительства, занятие, образование, семейное положение, а также другие данные, которые могут учитываться при определении меры наказания. Невыполнение этого требования закона может привести к отмене вынесенного приговора.

В судебной практике, хотя и крайне редко, но встречаются еще случаи, свидетельствующие о беззаботности, проявляемой в отношении выяснения личности обвиняемого и приводящей к судебным ошибкам и грубому ущемлению прав граждан [8]. Так, приговором суда Чунихин Г.Т. признан виновным в совершении краж чужого имущества по предварительному сговору неоднократно с незаконным проникновением в жилище и причинением значительного ущерба гражданину. Впоследствии по его заявлению по делу было возобновлено производство по вновь открывшимся обстоятельствам, в ходе которого установлено, что преступления, за которые осужден Чунихин Г.Т. совершены другим лицом - Кирсановым Д.А., который органам предварительного расследования представился Чунихиным Г.Т. Таким образом, в нарушение требований закона личность гражданина, совершившего преступление по данному делу установлена неправильно, что является обязательным основанием к отмене приговора суда [11].

Поэтому одним из распространенных недостатков судебной практики является неполное выяснение судом в подготовительной части судебного заседания и отражение в протоколе данных о личности подсудимого и других участников процесса. Эти недостатки отрицательно сказываются на полноте, всесторонности и объективности исследования судом обстоятельств дела и оценке доказательств.

Выявление данных о личности подсудимого имеет и еще одну цель, которая заключается в том, чтобы подробнее выяснить смягчающие наказание подсудимого обстоятельства, если последний будет признан

виновным. Так, на основании данных о личности могут быть выяснены, например, такие смягчающие обстоятельства, как несовершеннолетие подсудимого, наличие на иждивении подсудимого малолетних детей, совершение подсудимым преступления в силу тяжелых жизненных обстоятельств (ст. 61 УК РФ). Кроме того, данные о личности подсудимого часто оказывают помощь в установлении других обстоятельств дела, непосредственно связанных с выдвинутым обвинением. Перечень данных о личности подсудимого, предложенный законом, не является исчерпывающим; главный критерий здесь – помощь в установлении истины по делу.

Следует выделить такое важное организационное условие, как реализация руководящей роли председательствующего. Основой в этом являются профессионально – психологический уровень судьи, его способности к самоорганизации [4].

Статьи 267-270 УПК РФ обязывают председательствующего разъяснить права и обязанности в судебном разбирательстве. Разъяснение процессуальных прав и обязанностей производится иногда формально и недостаточно ясно, что является серьезным недостатком судебной практики. Во избежание этого судье следует во всех случаях выяснять понятны ли участникам рассмотрения дела их права и обязанности, и при необходимости разъяснять их более доступно, учитывая образование, возраст и другие особенности личности того или иного субъекта. Здесь же при необходимости следует предупреждать участвующих в деле лиц о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, направленных на реализацию прав и обязанностей.

Представляется, что на данном этапе не нужно перечислять участвующим в деле лицам все предусмотренные законом их процессуальные права, поскольку председательствующий всегда имеет возможность обратиться к разъяснению прав и обязанностей участникам

процесса, если в этом возникнет необходимость. Например, право апелляционного обжалования будет лучше понятно, если соответствующие разъяснения последуют непосредственно после оглашения приговора; право на ознакомление с протоколом судебного заседания и подачи на него замечаний целесообразнее разъяснить перед объявлением судебного заседания закрытым или при отложении дела [1].

Таким образом, в подготовительной части необходимо разъяснять лишь те права и обязанности, которые непосредственно касаются данного этапа судопроизводства и следующего за ним рассмотрения дела по существу.

В частности, здесь необходимо разъяснить права на ознакомление с материалами дела, на представление доказательств и участие в их исследовании. Разъясняются также права: с разрешения председательствующего задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам, специалистам, заявлять ходатайства, давать устные и письменные объяснения суду, представлять свои доводы и соображения по всем возникающим вопросам, возражать против ходатайств, доводов и соображений других лиц, участвующих в деле. В связи с протоколированием процедуры судебного разбирательства следует разъяснить право заявлять ходатайства об оглашении какой-либо части протокола судебного заседания, о занесении в протокол сведений об обстоятельствах, которые лица, участвующие в деле, считают существенными для дела.

С учетом конкретных обстоятельств дела могут разъясняться и другие права и обязанности, но по всем делам без исключения лицам, участвующим в деле, необходимо разъяснить обязанность добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами.

В законе четко определен порядок разрешения поступивших ходатайств. Лицо, заявившее ходатайство, обязано указать, для

установления каких именно обстоятельств необходимы дополнительные доказательства. Выслушав мнения всех остальных участников судебного разбирательства, суд должен обсудить каждое заявленное ходатайство (ст.271 УПК РФ). Каждое ходатайство должно быть обсуждено и разрешено немедленно после его заявления. Суд не вправе отложить разрешение ходатайства на более поздний срок.

Полагаем, что ходатайства о фактах, свидетельствующих о невинности подсудимого, суд обязан удовлетворить и обязательно исследовать оправдательные доказательства.

По окончании подготовительной части судебного разбирательства председательствующий объявляет о начале судебного следствия.

Правильное уяснение значения и характера процессуальных действий, совершаемых в подготовительной части судебного заседания, крайне важно для того, чтобы не допускать ошибок в проведении этой важной части судебного разбирательства.

Список литературы

1. Бозров В.М. Некоторые вопросы применения криминалистических приемов и методов в процессе судебного разбирательства // Эффективность научно – технических исследований и внедрение их в практику расследования преступлений. Межвузовский сборник научных трудов. – Свердловск, 1987. – С. 46.
2. Дудукина, Т. Г. Подготовительная часть судебного заседания : Проблемы нормативного регулирования и правоприменительной практики : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук - Нижний Новгород, 2007 с.18
3. Кобылинская С.В. Субъекты организации судебного разбирательства / С.В. Кобылинская // Общество и право, 2008 №4 С. 276-279
4. Корчагин А.Ю. Основы криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел: монография. – М., 2009. – С.101
5. Остапенко Е.П. Процессуальная деятельность судьи как фактор повышения эффективности правосудия по уголовным делам: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Владимир ВЮИ ФСИН России, 2011. С.17
6. Перлов И.Д. Подготовительная часть судебного разбирательства в советском уголовном процессе. – М., 1956. – С. 47.
7. Перлов И.Д. Подготовительная часть судебного разбирательства в советском уголовном процессе. – М. 1956. – С. 53.

8. Перлов И.Д. Подготовительная часть судебного разбирательства в советском уголовном процессе. – М. 1956. – С. 90.
9. Уголовно – процессуальное право РФ. Учебник / Отв. ред. Лупинская П.А. – М., 1998. – С. 405.
10. Уголовное дело № 1 – 167/ 2004г. // Архив Ленинского районного суда г. Краснодара.
11. Уголовное дело № 1 – 284/ 2002г. // Архив Ленинского районного суда г. Краснодара.

References

1. Bozrov V.M. Nekotoryye voprosy primeneniya kriminalisticheskikh priyemov i metodov v protsesse sudebnogo razbiratelstva // Effektivnost nauchno – tekhnicheskikh issledovaniy i vnedreniye ikh v praktiku rassledovaniya prestupleniy. Mezhvuzovskiy sbornik nauchnykh trudov. – Sverdlovsk, 1987. – S. 46.
2. Dudukina, T. G. Podgotovitel'naya chast sudebnogo zasedaniya : Problemy normativnogo regulirovaniya i pravoprimeritel'noy praktiki : Avtoreferat dissertatsii na soiskaniye uchenoy stepeni kandidata yuridicheskikh nauk -Nizhniy Novgorod,2007 s.18
3. Kobylinskaya S.V. Subyekty organizatsii sudebnogo razbiratelstva / S.V. Kobylinskaya // Obshchestvo i pravo, 2008 №4 S. 276-279
4. Korchagin A.Yu. Osnovy kriminalisticheskogo obespecheniya sudebnogo razbiratelstva ugovolnykh del: monografiya. – M., 2009. – S.101
5. Ostapenko Ye.P. Protssesual'naya deyatelnost sudi kak faktor povysheniya effektivnosti pravosudiya po ugovolnym delam: Avtoreferat dissertatsii na soiskaniye uchenoy stepeni kandidata yuridicheskikh nauk Vladimir VYuI FSIN Rossii, 2011. S.17
6. Perlov I.D. Podgotovitel'naya chast sudebnogo razbiratelstva v sovetskom ugovolnom protsesse. – M., 1956. – S. 47.
7. Perlov I.D. Podgotovitel'naya chast sudebnogo razbiratelstva v sovetskom ugovolnom protsesse. – M. 1956. – S. 53.
8. Perlov I.D. Podgotovitel'naya chast sudebnogo razbiratelstva v sovetskom ugovolnom protsesse. – M. 1956. – S. 90.
9. Ugolovno – protsessual'noye pravo RF. Uchebnik / Otv. red. Lupinskaya P.A. – M., 1998. – S. 405.
10. Ugolovnoye delo № 1 – 167/ 2004g. // Arkhiv Leninskogo rayonnogo suda g. Krasnodara.
11. Ugolovnoye delo № 1 – 284/ 2002g. // Arkhiv Leninskogo rayonnogo suda g. Krasnodara.