

УДК 658.14:631.115

UDC 658.14:631.115

08.00.00 Экономические науки

Economical sciences

**ПРОБЛЕМЫ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ
ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ
АГРАРНОЙ СФЕРЫ**

**PROBLEMS OF RATING OF FINANCIAL
ACTIVITY OF MANAGING SUBJECTS OF
AGRARIAN SPHERE**

Прудников Анатолий Григорьевич
д-р.экон. наук, профессор кафедры экономического
анализа
РИНЦ SPIN-код: 9720-2140

Prudnikov Anatoliy Grigorievich
Dr.Sci.Econ., professor, the Chair of economic
analysis
RSCI SPIN- code: 9720-2140

Поляков В. Е
ассистент кафедры экономического анализа

Polyakov V. E., assistant Professor of economic
analysis

Новожилов Иван Михайлович
аспирант
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Novozhilov Ivan Mikhailovich
postgraduate student
Kuban state agrarian University, Krasnodar, Russia

Пшмахова Мадина Исмаиловна
канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и
управления
*Армавирская государственная педагогическая
академия, Армавир, Россия*

Pshmahova Madina Ismailovna
Cand. Econ. Sciences, associate Professor in the
Department of Economics and management
Armavir state pedagogical Academy, Armavir, Russia

В статье дана критическая оценка кредитному скорингу американского экономиста Д. Дюрана, обосновано совершенствование его методики для отечественных условий хозяйствования. Неприемлемость методики Д. Дюрана для анализа финансового состояния отечественных хозяйствующих субъектов объясняется следующими причинами: 1) несовершенством иерархии показателей кредитного скоринга и 2) несовершенством дифференциации балльной оценки за фактическую величину показателей, формирующих кредитный скоринг по группам фирм. В методике Д. Дюрана главным показателем кредитного скоринга является уровень рентабельности совокупных активов – для первого класса фирм, наиболее финансово устойчивых, автор дал оценку «50 баллов» за фактическую величину рентабельности 30 %; вторым по значимости автор выбрал коэффициент текущей ликвидности – за фактическую величину коэффициента «2,0 и выше» дано 30 баллов для первого класса фирм; третьим показателем оценки финансового состояния фирм автор выбрал коэффициент финансовой независимости – для первой группы фирм фактическую величину коэффициента «0,7 и выше» дана оценка 20 баллов. В пятой, последней группе фирм, балльная оценка равна 0 (за фактическую рентабельность совокупных активов «меньше 1%»; за величину коэффициента текущей ликвидности «1,0 и меньше», за величину коэффициента финансовой независимости «менее 0,2»). Для оценки

In the article we have given a critical assessment of credit scoring by American economist D. Duran, we have grounded the developing of his method for the domestic economic conditions. The unacceptability of D. Duran's method for the analysis of financial condition of domestic economic entities is explained by the following reasons: 1) the imperfection of the hierarchy of indicators of credit scoring, and 2) the imperfection of differentiation of scoring for the actual value of the indicators, forming the credit scoring by groups of firms. In the methodology of D. Duran the main indicator is a level of credit scoring profitability of total assets - for the first class of firms, that are the most financially stable, the authors have given a rating of "50 points" for the actual value of the profitability of 30%; the second most important indicator by the author's choice is the ratio of current liquidity - for the actual value of the coefficient "of 2.0 and higher," are given 30 points to a first-class firms; the third indicator of the financial condition of firms author has defined as the ratio of the financial independence - for the first group of firms the actual value of the coefficient "of 0.7 and higher," are assessed 20 points. In the fifth, the last group of firms, numerical score is 0 (for the actual return on total assets "of less than 1%", as the value of the current liquidity ratio "of 1.0 or less," for the coefficient of financial independence "less than 0.2"). For assessment of the financial condition of the domestic agricultural producers, a priority in the hierarchy of indicators, in our opinion, has the ratio of financial independence, which is formed mainly by retained earnings. Our researches have shown that the numerical score of the coefficient value "of 0.8 and

финансового состояния отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей приоритетным в иерархии показателей, по нашему мнению, является коэффициент финансовой независимости, которую формирует, главным образом, нераспределенная прибыль. Наши исследования показали, что балльная оценка коэффициента величиной «0,8 и выше» должна составлять 50 баллов. Вторым по значимости в оценке финансового состояния организации, на наш взгляд, является рентабельность совокупных активов; ее фактической величине «5 % и выше» должна соответствовать оценка 30 баллов. Третьим в системе показателей, характеризующих финансовое состояние, является коэффициент текущей ликвидности оборотных активов. Его фактическая величина «3,2 и выше» должна оцениваться в 20 баллов для сельскохозяйственных организаций первой, наиболее финансово устойчивой группы

above" should be 50 points. The second most important in the assessment of the financial condition of the organization, in our opinion, is the profitability of total assets; its actual value "of 5% and above" should correspond to score 30 points. The third in the system of indicators, characterizing the financial condition, is the ratio of current liquidity of the assets. Its actual value "of 3.2 and above" should be evaluated in 20 points for the agricultural organizations of the first, most financially stable, group

Ключевые слова: КРЕДИТНЫЙ СКОРИНГ, МЕТОДИКА Д. ДЮРАНА, ИЕРАРХИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФОРМИРОВАНИЯ РЕЙТИНГА, СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

Keywords: CREDIT SCORING, D. DURANS' METHOD, HIERARCHY OF INDICATORS OF RATING FORMATION, AGRICULTURAL ORGANIZATION

Исследования выявили несовершенство разработанных отечественными и зарубежными авторами методик рейтинговой оценки финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов. Рассмотрим недостатки методики кредитного скоринга Д. Дюрана. В этой методике, по нашему мнению, превалирует субъективизм автора. Так, по прибыльности совокупного капитала для первого класса фирм Д. Дюран определил оценку в 50 баллов для рентабельности «30 % и выше»; для второго класса «49,9 -35 баллов» соответствуют рентабельности «от 29,9 до 20 %»; для третьего класса с рентабельностью «от 19,9 до 10 %» оценка равна «от 34,9 до 20 баллов»; для четвертого класса фирм с рентабельностью совокупного капитала «от 9,9 до 1%» установлена величина «от 19,9 до 5 баллов»; для пятого класса фирм с рентабельностью «меньше 1%» балльная оценка равна 0.

На наш взгляд, корректнее принять для всех классов фирм одинаковую балльную оценку за 1% рентабельности совокупных активов, сформированную в первой группе хозяйствующих субъектов – 1,667 балла

(50:30). Тогда для второго класса фирм балльная оценка для уровня рентабельности «от 29,9 до 20%» равна 49,8 балла ($29,9 \times 1,667$) – 33,3 балла ($20 \times 1,667$); для третьего класса с рентабельностью «от 19,9 до 10%» - оценка составляет 33,2 балла ($19,9 \times 1,667$) – 16,7 балла ($10 \times 1,667$); для четвертого класса фирм с рентабельностью «от 9,9 до 1%» оценка равна 16,5 балла ($9,9 \times 1,667$) – 1,7 балла ($1 \times 1,667$); для пятого класса с уровнем рентабельности совокупного капитала «меньше 1%» оценка находится в интервале 0 – 1,5 балла.

Коэффициенту текущей ликвидности Д. Дюран дал оценку 30 баллов за величину «2,0 и выше» для первого класса фирм; для второго класса фирм с величиной коэффициента «от 1,99 до 1,7» определена оценка «от 29,9 до 20 баллов»; для третьего класса фирм с коэффициентом текущей ликвидности «от 1,69 до 1,4» автор дал «от 19,9 до 10 баллов»; для четвертого класса фирм с коэффициентом «от 1,39 до 1,1» дана оценка «от 9,9 до 1 балла»; для пятого класса с коэффициентом текущей ликвидности «1 и меньше» определена нулевая оценка.

Если использовать такой же принцип как и для рентабельности совокупного капитала, то в первой группе фирм величине коэффициента текущей ликвидности 1,0 соответствует оценка 15 баллов. Для второй группы фирм оценка равна «от 29,8 до 25,5 балла»; для третьей группы фирм оценка находится в интервале «25,4 – 21,0 балл»; для четвертой группы фирм оценка равна «20,9 – 16,5 балла»; для пятой группы фирм оценка равна «15 баллов и меньше».

Коэффициенту финансовой независимости в методике Д. Дюрана дана оценка 20 баллов при величине коэффициента «0,7 и выше» в первой группе фирм. Во второй группе фирм с коэффициентом от «0,69 до 0,45» дана оценка «от 19,9 до 10 баллов»; в третьей группе фирм с коэффициентом «от 0,44 до 0,30» оценка равна «от 9,9 до 5 баллов»; в четвертой группе фирм с коэффициентом «от 0,29 до 0,20» оценка равна «от 5 баллов до 1 балла»; в

пятой группе фирм с коэффициентом финансовой независимости «менее 0,2» дана оценка «0».

При использовании принципа равной балльной оценки за 0,1 величины коэффициента финансовой независимости оценка в баллах меняется, по группам фирм. Во второй группе фирм для коэффициента финансовой независимости 0,69 оценка равна 19,7 балла ($28,57 \times 0,69$) и для коэффициента 0,45 – 12,9 балла ($28,57 \times 0,45$); 28,57 балла – это оценка за 0,1 величины коэффициента финансовой независимости в первой группе фирм (20:0,7).

Для третьей группы фирм величине коэффициента финансовой независимости «от 0,44 до 0,30» соответствует значение оценки 12,6 балла ($28,57 \times 0,44$) – 8,6 балла ($28,57 \times 0,30$).

Для четвертой группы фирм значению коэффициента финансовой независимости «от 0,29 до 0,20» соответствует значение 8,3 балла ($28,57 \times 0,29$) – 5,7 балла ($28,57 \times 0,20$).

Для пятой группы фирм коэффициенту финансовой независимости «меньше 0,2» соответствует оценка 5,7 балла (например, при величине коэффициента 0,15 его оценка равна 4,3 балла).

Сравнительный анализ балльной оценки показателей кредитного скоринга Д. Дюрана и предложенной нами методики формирования величины рейтинга по группам фирм выявил существенные различия. Так, в группе второй балльная оценка уровня рентабельности совокупного капитала фирмы по методике Д. Дюрана равна 49,9 – 35 баллов, а по предлагаемой нами методике оценка равна 49,8 – 33,3 балла; в третьей группе оценка составляет 34,9 – 20,0 баллов и 33,2 – 16,7 балла соответственно; в четвертой группе оценка равна 19,9 – 5,0 баллов и 16,5 – 1,7 балла; для пятой группы фирм оценка по методике Д. Дюрана равна «0», а по предлагаемой нами методике оценка находится в интервале «0 – 1,5 балла».

По коэффициенту текущей ликвидности кредитный скоринг Д. Дюрана во второй группе фирм равен 29,9 – 20 баллов, а предлагаемое нами изменение равно 29,8 – 25,5 балла; в третьей группе фирм оценка кредитного скоринга равна 19,9 – 10 баллов, по нашей методике – 25,4 – 21,0 балл; в четвертой группе фирм кредитный скоринг равен 9,9 – 1,0 балл и 20,9 – 16,5 балла; в пятой группе оценка кредитного скоринга составляет «0» и «15 баллов и меньше» соответственно.

По коэффициенту финансовой независимости величина кредитного скоринга Д. Дюрана во второй группе фирм равна 19,9 – 10 баллов, а с учетом предложенной нами методики его величина составляет 19,7 – 12,9 балла; в третьей группе фирм оценка равна 9,9 – 5,0 баллов и 12,6 – 8,6 балла соответственно; в четвертой группе фирм значение кредитного скоринга равно 5,0 – 1,0 балл и 8,3 – 5,7 балла соответственно; в пятой группе фирм величина оценки составляет «0» баллов – «менее 5,7 балла (4,3 балла)» соответственно.

Общая величина рейтинга по предложенной нами методике составляет: для второй группы фирм 99,3 – 71,1 балла; для третьей группы 71,2 – 46,3 балла; для четвертой группы 46,1 – 23,9 балла; для пятой группы 0 – 22,2 балла. В первой группе фирм кредитный скоринг Д. Дюрана совпадает с величиной показателя, сформированной по предлагаемой нами методике, и равен 100 баллов. По сравнению с кредитным скорингом Д. Дюрана величина «нашего» рейтинга во второй группе фирм больше на 0,3 – 6,7 балла, в третьей группе – на 7,2 и 11,3 балла, в четвертой группе – на 12,1 и 17,9 балла, в пятой группе больше на 22,2 балла.

Апробация предложенной нами методики формирования кредитного скоринга по материалам сельскохозяйственных организаций с различным уровнем рентабельности совокупных активов, коэффициента текущей ликвидности оборотных активов и коэффициента финансовой независимости показала следующие результаты. Так, ООО «Кубань»

Каневского района за 2013 г. характеризовалось уровнем рентабельности совокупных активов 18%, коэффициент текущей ликвидности на конец года был равен 6,837, коэффициент финансовой независимости 0,920. По уровню рентабельности совокупных активов организация относится к третьему классу согласно кредитному скорингу Д. Дюрана, по коэффициенту текущей ликвидности и коэффициенту финансовой независимости организация относится к первому классу; ее кредитный скоринг равен 84,9 балла и соответствует второму классу; по предложенной нами методике рейтинг организации равен 80 баллов и также соответствует второму классу.

Определим класс других сельскохозяйственных организаций Краснодарского края по данным за 2013 г. с использованием мотивов кредитного скоринга Д. Дюрана и предлагаемой нами методики; ресурсы и результаты их деятельности представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Ресурсы и результаты деятельности сельскохозяйственных организаций за 2013 г.

Показатель	ОАО «им. Т.Г. Шевченко» Щербиновского района	ЗАО «50 лет Октября» Щербиновского района	ЗАО «Рассвет» Кавказского района
Среднегодовая стоимость всех активов, тыс. руб.	1557113	203178	457610
Среднегодовая стоимость оборотных активов, тыс. руб.	928690	108709	122580
Среднегодовая величина собственного капитала, тыс. руб.	1063804	178095	345184
Среднегодовая величина краткосрочных обязательств, тыс. руб.	292981	6811	107426
Выручка, тыс. руб.	486634	128619	178897
Прибыль от продаж, тыс. руб.	147339	13502	28107
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	93509	10826	35196
Чистая прибыль, тыс. руб.	93496	10114	34672
Рентабельность всех активов, %	6,0	5,3	7,7
Коэффициент текущей ликвидности	3,17	15,96	1,14
Коэффициент финансовой независимости	0,683	0,877	0,754

По уровню рентабельности совокупных активов все три сельскохозяйственные организации относятся к четвертому классу, согласно кредитному скорингу Д. Дюрана. Фактическая величина коэффициента текущей ликвидности ОАО «им. Т.Г. Шевченко» и ЗАО «50 лет Октября» Щербиновского района соответствует первой группе организаций, а ЗАО «Рассвет» - четвертой группе. По фактической величине коэффициента финансовой независимости к первой группе организаций относятся ЗАО «50 лет Октября» и ЗАО «Рассвет», а ОАО «им. Т.Г. Шевченко» относится к второму классу.

Согласно методике Д. Дюрана, балльная оценка ОАО «им. Т. Г. Шевченко» равна от 69,8 до 45,0; оценка ЗАО «50 лет Октября» находится в интервале 69,9 – 55 баллов; для ЗАО «Рассвет» оценка составляет 49,8 – 26,0 баллов.

Приведенная интервальная оценка финансового состояния организаций по методике Д. Дюрана применима только для определения класса фирмы, но она не позволяет определить точечный результат оценки, обуславливает неопределенность. Указанный недостаток методики Д. Дюрана можно устранить с помощью мультипликатора – коэффициента соотношения балльной оценки и величины показателя, формирующего рейтинг для первого класса организаций. Так, точечный рейтинг ОАО «им. Т. Г. Шевченко» равен 77,1 балла ($1,667 \times 6,0 + 15,0 \times 3,17 + 28,57 \times 0,683$); ЗАО «50 лет Октября» 273,3 балла ($1,667 \times 5,3 + 15,0 \times 15,96 + 28,57 \times 0,877$); ЗАО «Рассвет» 51,5 балла ($1,667 \times 7,7 + 15,0 \times 1,14 + 28,57 \times 0,754$).

Полученные результаты оценки кредитного скоринга сельскохозяйственных организаций являются неоднозначными, варьируются от 51,5 до 273,3 балла, что свидетельствует о несовершенстве методики Д. Дюрана. Сомнение вызывает величина рейтинга ЗАО «50 лет Октября» - 273,3 балла, в которой 239,4 балла приходится на коэффициент текущей ликвидности. Большая величина балльной оценки коэффициента

текущей ликвидности объясняется во многом несовершенством методики определения указанного коэффициента – включением в оборотные активы незавершенного производства, не участвующего в обороте за отчетный год. Исследования показали, что удельный вес незавершенного производства в растениеводстве и животноводстве превышает 50 – 60% от стоимости запасов (таблица 2). Это завышает оценку ликвидности оборотных активов в целом, производственных запасов, платежеспособности организации, замедляет оборачиваемость капитала, снижает эффективность принимаемых управленческих решений [4]. В этом убеждают результаты оценки ликвидности оборотных активов сельскохозяйственных организаций.

Таблица 2 – Стоимость и удельный вес незавершенного производства в растениеводстве и животноводстве по данным бухгалтерского баланса сельскохозяйственных организаций, на конец года

Сельскохозяйственная организация, год	Незавершенное производство, тыс. руб.			Запасы, тыс. руб.	Незавер шенное производ ство к стоимост и запасов, %
	в растениево дстве	в животново дстве	всего		
ООО «Кубань» Каневского района					
2011	52682	52327	105009	202242	51,9
2012	54258	51877	106135	201175	52,8
2013	61650	51700	113350	226398	50,1
ЗАО «50 лет Октября» Щербиновского района					
2011	26243	19884	46127	83885	55,0
2012	39546	23185	62731	97830	64,1
2013	39697	20702	60399	101058	59,8

Исследования показали, что исключение из оборотных активов стоимости незавершенного производства уменьшает величину коэффициента текущей ликвидности; следовательно, повышается точность оценки ликвидности оборотных активов, платежеспособности и рейтинга организации.

Так, величина незавершенного производства в растениеводстве и животноводстве в ООО «Кубань» Каневского района на конец года

составляла 105009 – 113350 тыс. руб. с тенденцией роста в 2013 г. по сравнению с 2011 г.; ее удельный вес был равен 51,9% от стоимости запасов на конец 2011 г., 52,8% на конец 2012 г. и 50,1% на конец 2013 г.

В ЗАО «50 лет Октября» Щербиновского района на незавершенное производство в растениеводстве и животноводстве приходилось 55% от стоимости запасов на конец 2011 г., 64,1% на конец 2012 г. и 59,8% на конец 2013 г. (см. таблицу 2).

Значительная доля незавершенного производства в стоимости запасов обусловила существенные различия величины коэффициента текущей ликвидности оборотных активов; следовательно, повлияла на платежеспособность организаций (таблица 3).

Таблица 3 – Величина коэффициента текущей ликвидности оборотных активов сельскохозяйственных организаций в зависимости от методики исчисления показателя, на конец года

Сельскохозяйственная организация, методика исчисления	Год			Изменение (+,–) в 2013г. по сравнению с	
	2011	2012	2013	2011 г.	2012 г.
ООО «Кубань» Каневского района					
с незавершенным производством в стоимости оборотных активов (принятая методика)	6,79	5,25	6,84	0,05	1,59
без незавершенного производства в стоимости оборотных активов (предлагаемая методика)	3,38	2,59	3,53	0,15	0,94
отклонение (+,–) по сравнению с принятой методикой	–3,41	–2,66	–3,31	х	х
ЗАО «50 лет Октября» Щербиновского района					
с незавершенным производством в стоимости оборотных активов (принятая методика)	8,32	26,32	11,73	3,41	–14,59
без незавершенного производства в стоимости оборотных активов	4,25	10,43	5,49	1,24	–4,94
отклонение (+,–) по сравнению по принятой методикой	–4,07	–15,89	–6,24	х	х

В ООО «Кубань» величина коэффициента текущей ликвидности оборотных активов без стоимости незавершенного производства на конец 2011 – 2013 гг. была меньше на 3,41, 2,66 и 3,31 соответственно по сравнению с величиной коэффициента, исчисленного с учетом незавершенного производства, как принято в учебной литературе.

В ЗАО «50 лет Октября» отклонение величины показателя текущей ликвидности оборотных активов составляло 4,07, 15,89 и 6,24 на конец 2011 – 2013 гг. соответственно; значение коэффициента текущей ликвидности оборотных активов без стоимости незавершенного производства было меньше по сравнению с величиной показателя, полученной с учетом незавершенного производства. Поэтому, по нашему мнению, необходимо исключать из стоимости запасов незавершенное производство на конец года, не участвующее в обороте за отчетный год, так как оно искажает оценку исследуемого процесса – завышает ее, не позволяет принять оптимальное управленческое решение, дать правильную оценку по другим критериям.

Но рейтинг хозяйствующего субъекта зависит от исходной балльной оценки показателей, формирующих величину рейтинга. Учитывая результаты оценки хозяйственной деятельности ЗАО «50 лет Октября» по коэффициенту текущей ликвидности, очевидно несовершенство методики кредитного скоринга Д. Дюрана – завышена исходная балльная оценка этого коэффициента – «30 баллов за его величину 2,0 и выше». То есть, фактической величине коэффициента текущей ликвидности оборотных активов, равной 1, соответствует оценка 15 баллов, что, по нашему мнению, является завышенной оценкой. Таким образом, чем больше стоимость незавершенного производства и меньше величина краткосрочных обязательств, тем выше значение коэффициента текущей ликвидности, следовательно, больше рейтинг организации.

В связи с этим, на наш взгляд, в иерархии критериев кредитного скоринга коэффициент текущей ликвидности не заслуживает самой высокой балльной оценки как принято в методике Д. Дюрана – 30 баллов за величину коэффициента текущей ликвидности «2,0 и больше».

Исследования убеждают, что максимальная балльная оценка этого коэффициента не должна быть больше 20 баллов за фактическую его величину 3,2.

Наиболее важным в оценке финансового состояния хозяйствующего субъекта в отечественной системе финансово-экономических отношений является показатель, характеризующий финансовую независимость. Исследования убеждают, что чем выше финансовая самостоятельность сельскохозяйственных организаций Краснодарского края, тем выше эффективность производства и другие показатели, характеризующие деловую активность. Финансовую самостоятельность организации определяет, главным образом, нераспределенная прибыль, формируемая за счет прибыли от продаж, положительного сальдо прочих доходов и расходов, чистой прибыли. Поэтому показатель, характеризующий соотношение собственного капитала и всей стоимости имущества организации, должен выступать главным в оценке финансового состояния, финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта. Балльная оценка этого показателя должна быть не меньше 50 баллов за величину коэффициента 0,8. Напомним, что в кредитном скоринге Д. Дюрана главным показателем является рентабельность совокупных активов – за «30 % и выше» его оценка равна 50 баллов. Наши исследования убеждают, что рентабельности всех активов «5% и выше» должна соответствовать оценка не больше 30 баллов, а величине коэффициента финансовой независимости 0,8 должно соответствовать 50 баллов, значению коэффициента текущей ликвидности оборотных активов 3,2 – 20 баллов. Таким образом, одному проценту рентабельности соответствует 6 баллов; 0,1 величине коэффициента

финансовой независимости соответствует 62,5 балла; значению 1,0 коэффициента текущей ликвидности соответствует оценка 6,25 балла.

Использование полученной величины мультипликаторов в определении рейтинга сельскохозяйственных организаций показало следующие результаты. Так, рейтинг ООО «Кубань» Каневского района за 2013г. равен 208,2 балла ($0,92 \times 62,5 + 6,84 \times 6,25 + 18,0 \times 6,0$), если не исключать из стоимости оборотных активов незавершенное производство. При исключении из оборотных активов стоимости незавершенного производства рейтинг организации уменьшится на 20,6 балла и равен 187,6 балла ($0,92 \times 62,5 + 3,53 \times 6,25 + 18,0 \times 6,0$).

Рейтинг ОАО «им. Т. Г. Шевченко» Щербиновского района за 2013 г. равен 98,5 балла ($0,683 \times 62,5 + 3,17 \times 6,25 + 6,0 \times 6,0$) с учетом незавершенного производства в стоимости оборотных активов; без стоимости незавершенного производства рейтинг равен 88,2 балла.

Рейтинг ЗАО «50 лет Октября» Щербиновского района равен 159,9 балла ($0,877 \times 62,5 + 11,73 \times 6,25 + 5,3 \times 6,0$) при величине коэффициента текущей ликвидности оборотных активов, включающей стоимость незавершенного производства, не участвующего в обороте за 2013 г. При исключении стоимости незавершенного производства из оборотных активов рейтинг организации снизился до 120,9 балла или на 39,0 баллов.

Рейтинг ЗАО «Рассвет» Кавказского района за 2013 г. равен 100,4 балла ($0,754 \times 62,5 + 1,14 \times 6,25 + 7,7 \times 6,0$) – 98,9 балла соответственно.

В заключение отметим несовершенство применяемых на практике методик рейтинговой оценки финансово- хозяйственной деятельности: некорректность иерархии и балльной оценки показателей, формирующих величину рейтинга хозяйствующего субъекта. Неточность определения рейтинга организации обуславливает также несовершенство методики исчисления коэффициента текущей ликвидности оборотных активов,

одного из критериев оценки платежеспособности и кредитного скоринга хозяйствующего субъекта.

Литература

1. Федорова, Г. В. Учет и анализ банкротств: учеб. для вузов - 3-е изд., доп. и испр. / Г. В. Федорова. – М.: Омега – Л, 2012. – 304 с.
2. Донцова, Л. В. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности: практикум - 5-е изд., перераб. и доп. /Л. В. Донцова, Н. А. Никифорова. – М.: Дело и Сервис, 2015. – 160 с.
3. Комплексный экономический анализ: учеб. методическое пособие /Н. К. Васильева, А. Г. Прудников, А. И. Трубилин и др./; под общ. ред. Н. К. Васильевой, А. Г. Прудникова. – Краснодар: КубГАУ, 2011. – 121с.
4. Прудников, А. Г. Особенности методики анализа и оценки ликвидности оборотных активов сельскохозяйственных организаций/А. Г. Прудников, М. И. Пшмахова //Сборник научных статей по итогам международной конференции г. Волгоград, 28 - 29 марта 2012 г. / Под ред. д.э.н. проф. И. Е. Бельских. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2012. – С. 163 – 167.
5. Прудников, А. Г. Анализ и оценка платежеспособности организаций аграрной сферы производства /А. Г. Прудников, А. И. Трубилин /Научные труды Кубанского ГАУ, №1 (52), 2015 – С. 65 – 69.

References:

1. Fedorova, G. V. Uchet i analiz bankrotstv: ucheb. dlja vuzov - 3-e izd., dop. i ispr. / G. V. Fedorova. – M.: Omega – L, 2012. – 304 s.
2. Doncova, L. V. Analiz buhgalterskoj (finansovoj) otchetnosti: praktikum - 5-e izd., pererab. i dop. /L. V. Doncova, N. A. Nikiforova. – M.: Delo i Servis, 2015. – 160 s.
3. Kompleksnyj jekonomicheskij analiz: ucheb. metodicheskoe posobie /N. K. Vasil'eva, A. G. Prudnikov, A. I. Trubilin i dr./; pod obshh. red. N. K. Vasil'evoj, A. G. Prudnikova. – Krasnodar: KubGAU, 2011. – 121s.
4. Prudnikov, A. G. Osobennosti metodiki analiza i ocenki likvidnosti oborotnyh aktivov sel'skhozajstvennyh organizacij/A. G. Prudnikov, M. I Pshmahova //Sbornik nauchnyh statej po itogam mezhdunarodnoj konferencii g. Volgograd, 28 - 29 marta 2012 g. / Pod red. d.je.n. prof. I. E. Bel'skih. – Volgograd: Volgogradskoe nauchnoe izdatel'stvo, 2012. – S. 163 – 167.
5. Prudnikov, A. G. Analiz i ocenka platezhesposobnosti organizacij agrarnoj sfery proizvodstva /A. G. Prudnikov, A. I. Trubilin /Nauchnye trudy Kubanskogo GAU, №1 (52), 2015 – S. 65 – 69.