

УДК 338.43:658.153

UDC 338.43:658.153

08.00.00 Экономические науки

Economical sciences

ФАКТОРЫ И ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ

FACTORS AND PROBLEMS OF THE EFFECTIVE OF USING CURRENT ASSETS IN THE AGRICULTURAL SECTOR

Полуян Евгения Валерьевна
аспирант

Poluyan Evgenia Valerievna
postgraduate student

Кремянская Елена Владимировна
канд. экон. наук, доцент
SPIN – код 7707-1993

Kremyanskaya Elena Vladimirovna
candidate economic of sciences, associate professor
SPIN – code 7707-1993

Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье рассмотрены внутренние и внешние факторы повышения эффективности использования оборотных активов. К внутренним факторам можно отнести стратегию организации, хозяйственную и ценовую политику, структуру активов, методику оценки запасов. Среди внешних факторов выделяют уровень государственной поддержки сельского хозяйства, темпы инфляции, банковскую политику по кредитованию реального сектора экономики, состояние и динамику финансовой системы региона, географическое расположение, масштабы производства, сферу деятельности организации, отраслевую принадлежность. Проведен сравнительный анализ эффективности использования оборотных активов в животноводческих организациях Краснодарского края с различной специализацией. Рассмотрен диспаритет цен на товары и услуги, как между отдельными сферами АПК, так и между АПК и другими секторами экономики. Установлены тренды и показатели устойчивости тенденции роста цен, на продукцию сельского хозяйства и средства ее производства в Российской Федерации. Важно усилить роль государства в вопросе формирования оборотных активов аграрного сектора, что заключается в следующем: разработке эффективной программы защиты внутреннего рынка удобрений, семян, кормов, ГСМ и др.; создании условий для эффективного функционирования рынков сельскохозяйственной продукции; формировании фонда государственной закупки сельскохозяйственной продукции; создании действенной системы ценового механизма, основанной на паритете цен, сочетании государственного регулирования и саморегулирования, стимулирования и протекционизме отечественных товаропроизводителей

The internal and external factors which increase effectiveness of using current assets are considered in this article. The internal factors are business strategy, business and price policy, assets profile and methods of stock assessment. Among the external factors it is possible to note the level of agriculture state support, inflation rate, and bank strategy of lending to the real economy, state and development of region finance system, geographic location, industrial scale and organization field of activity. The comparative analysis of current assets effectiveness is used in livestock organizations of the Krasnodar Region with various specializations. The disparity of the goods prices and services between the certain field of agroindustrial complex and agroindustrial complex and other economic sector is considered. Trends and stability indexes of a price increase tendency on production of agriculture and means of its production in the Russian Federation are established. It is important to increase the role of the state in a question of agrarian sector current assets formation that consists in the following: development of an effective protection program of fertilizer internal market, seeds, forages, fuel, oil and lubricants, etc.; creation conditions for effective functioning of the markets of agricultural production; formation of state procurements fund of agricultural production; creation of the effective pricing mechanism system founded on price parity, combination of state regulation and self-regulation, stimulation and protection of internal producers

Ключевые слова: **ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ, КРУГООБОРОТ, ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ ЦИКЛЫ, АВАНСИРОВАННАЯ СТОИМОСТЬ, СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ДИСПАРИТЕТ ЦЕН, ОБОРАЧИВАЕМОСТЬ ОБОРОТНЫХ АКТИВОВ, СКОТОВОДСТВО, СВИНОВОДСТВО, ПТИЦЕВОДСТВО, ФИНАНСОВЫЙ ЦИКЛ, ДИСПАРИТЕТ ЦЕН, ТРЕН-**

Keywords: **CURRENT ASSETS, CURRENT, PRODUCTION CYCLE, ADVANCE VALUE, AGRICULTURAL, DISPARITY PRICES, TURN-ROUND OF CURRENT ASSETS, CATTLE BREEDING, PIG BREEDING, POULTRY BREEDING, FINANCIAL CYCLE, TRENDS, STABILITY INDEX**

ДЫ, ПОКАЗАТЕЛИ УСТОЙЧИВОСТИ

Эффективность использования оборотных активов в сельском хозяйстве зависит от целого ряда внутренних и внешних факторов. К внутренним факторам можно отнести стратегию организации, хозяйственную и ценовую политику, структуру активов, методику оценки запасов. Среди внешних факторов выделяют уровень государственной поддержки сельского хозяйства, темпы инфляции, банковскую политику по кредитованию реального сектора экономики, состояние и динамику финансовой системы региона, географическое расположение, масштабы производства, сферу деятельности организации, отраслевую принадлежность.

В определенной степени формирование оборотного капитала в аграрном секторе, его кругооборот и эффективность использования зависят от отрасли сельскохозяйственного производства. Так, в растениеводстве вложения оборотных средств в различные производственные циклы происходит не одновременно. Сначала капитал используется в одном производственном цикле до его завершения, затем начинается вложение средств в последующий цикл (кроме случаев, когда параллельно выполняются работы под урожай текущего и будущего периодов). Отличительной особенностью использования оборотных средств в растениеводстве является то обстоятельство, что продолжительность их кругооборота в данной отрасли зависит от почвенно-климатических и биологических факторов [1]. Последние включают посевные качества семян, сортовые особенности растений (сроки созревания, устойчивость к полеганию и болезням, осыпаемость, характер развития корневой системы), длительность различных периодов их развития. Кроме того, нельзя забывать, что производственный цикл в отрасли растениеводства включает время, в течение которого предметы труда, находящиеся в обращении, подвергаются воздействию естественных факторов без участия труда человека. Об этом в свое время гово-

рил К. Маркс. Он отмечал, что разница между временем производства и рабочим временем особенно отчетливо проявляется в сельском хозяйстве, под которым подразумевалось именно земледелие, поскольку в животноводстве время производства (время, в течение которого средства производства предприятий (организаций) находятся на стадии производства) и рабочее время (время, в течение которого осуществляется непрерывное воздействие человека с помощью орудий труда на предметы труда для получения готового продукта) разорвать нельзя; оно абсолютно совпадает. В растениеводстве же, напротив, от завершения посева и до начала уборки урожая, рост и развитие растений находятся, главным образом, под воздействием природных факторов, что и объясняет зависимость от природных условий оборачиваемости оборотных активов данной отрасли. Поэтому, в случае неблагоприятных природных условий, способствующих увеличению периода созревания растений или их гибели, появляется необходимость в дополнительных вложениях в сферу производства определенной массы авансированной стоимости.

Значительное несовпадение между временем производства и рабочим временем в растениеводстве обусловлено частыми перерывами в процессах труда. Эта главная особенность отрасли оказывает существенное влияние на организацию оборотных средств, под которой мы понимаем процесс создания системы оборотных средств. В свою очередь, система – это совокупность функциональных форм, между которыми имеется существенная взаимосвязь и взаимодействие для обеспечения бесперебойного и непрерывного процесса воспроизводства.

Первой стадией кругооборота авансированной стоимости в растениеводстве является приобретение материальных ценностей, овеществленных в производственных запасах, использование собственных предметов труда на нужды производства, а также авансирование средств на выплату заработной платы [1]. Эти действия являются необходимым условием для

начала процесса производства. Следует отметить, что на данном этапе денежные средства целесообразно направлять на приобретение только тех материальных ценностей, которые необходимы для данной стадии кругооборота. Это во многом предопределяет уровень эффективности использования всех оборотных средств.

На второй стадии кругооборота (производственной), процесс обращения прерывается. Предметы труда, включаясь в производственный процесс, приобретают форму незавершенного производства. На этой стадии в кругооборот вступает главная масса оборотных средств, а после ее завершения, ранее созданные запасы утрачивают свою первоначальную натуральную форму. Окончание производственной стадии означает получение готового продукта, величина которого в натуральном и стоимостном выражении при прочих равных условиях обязательно должна иметь большие размеры, чем первоначально авансированные средства. Увеличение происходит за счет прибавочного продукта, созданного трудом.

На заключительной, третьей, стадии кругооборота происходит продажа продукции, завершаются расчеты с покупателями и поступают денежные средства. Это обеспечивает нормальный процесс воспроизводства: денежные средства возвращаются к своему исходному пункту для начала следующего кругооборота.

В отличие от растениеводства, для животноводства характерна большая равномерность вложений. Однако в животноводстве отсутствует определённая последовательность вложения капитала в производственные циклы. Кроме того, разным отраслям животноводства присущи специфические черты, которые оказывают воздействие на движение оборотных средств. Производственная специализация животноводческих организаций существенно влияет на поступление выручки, ее расходование, а также - на кругооборот авансированной стоимости в отрасли. Так, в хозяйствах молочной специализацией выручка в течение года поступает гораздо более

равномерно, а период кругооборота средств короче, чем в животноводческих организациях с другой специализацией. Неодинакова длительность кругооборота и в хозяйствах, занимающихся мясным скотоводством, свиноводством и птицеводством. В товарном свиноводстве и птицеводстве продолжительность оборота средств короче, а в мясном и племенном скотоводстве – длиннее. В незавершенном производстве хозяйств, производящих продукцию мясного скотоводства, авансированные средства находятся, как правило, длительное время (от нескольких месяцев до года и более) [1]. Нами проведен сравнительный анализ эффективности использования оборотных активов в животноводческих организациях Краснодарского края с различной специализацией (табл. 1).

Таблица 1 – Сравнительная характеристика скорости оборота оборотных активов и продолжительности производственного цикла в хозяйствах Краснодарского края с разной специализацией, 2013г

Показатель	ЗАО Птицефабрика «Белореченская» (мясное птицеводство)	ООО «Импульс» (товарное свиноводство)	ОАО «Племзавод имени В.И. Чапаева» (племенное скотоводство)
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	3,5	1,5	1,4
Продолжительность одного оборота оборотных активов, дн	104	245	266
Коэффициент оборачиваемости запасов	22,3	1,8	1,6
Продолжительность одного оборота запасов, дн	16	207	226
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	4,6	10,1	12,0
Продолжительность одного оборота дебиторской задолженности, дн	80	36	30
Продолжительность финансового цикла, дн	68	204	229

Деловая активность организации и интенсивность использования в ее деятельности оборотных активов тем выше, чем больше коэффициент оборачиваемости последних. Однако, как видно из таблицы 1, оборачиваемость сильно зависит от отраслевых особенностей. Более высокая скорость оборота оборотных активов наблюдается в ЗАО Птицефабрика «Белорченская», основным видом деятельности которой является разведение сельскохозяйственной птицы, а также – оптовая торговля мясом птицы, включая субпродукты. В 2013 г. оборотные активы данной организации совершили 3,5 оборота, причем продолжительность одного оборота составила 104 дня.

Это соответственно на 141 и 162 дня меньше, чем в ООО «Импульс» Кущевского района и ОАО «Племзавод имени В.И. Чапаева» Динского района Краснодарского края. Основным видом деятельности ООО «Импульс» является разведение свиней, а ОАО «Племзавод имени В.И. Чапаева» - племенное разведение крупного рогатого скота айрширской породы. При этом расчеты показали, что продолжительность одного оборота запасов в организации, специализирующейся на мясном птицеводстве, в условиях 2013 г. составила всего 16 дней, что соответственно в 13 и 14 раз меньше, чем в организациях, специализирующихся на товарном свиноводстве и племенном скотоводстве. Продолжительность финансового цикла на птицефабрике оказалась в три раза короче, чем в животноводческих организациях с другой специализацией. Между тем, большее число оборотов дебиторской задолженности говорит о более эффективной собираемости платежей с покупателей в ОАО «Племзавод имени В.И. Чапаева». Заметим, что сравнительный анализ коэффициентов оборачиваемости организаций одной отрасли, имеющих аналогичную специализацию, может указать на существующие различия в эффективности управления активами.

Наращение дополнительных вложений средств на производительной стадии кругооборота авансированной стоимости в сельском хозяйстве от-

личается от этого процесса в промышленности, где он совершается равномерно, путем последовательного повторения кругооборота и высвобождения вложенных средств, вовлеченных в сферу производства в разные периоды. Отсюда, если на промышленных предприятиях оборотные средства могут совершать в год до десяти оборотов, то в сельском хозяйстве, как отмечалось выше, оборот длится около одного года, а в некоторых отраслях и до двух лет. Тем самым оборотные средства не только неравномерно включаются в кругооборот, но и неравномерно высвобождаются из него. Более того, в сельском хозяйстве часть предметов труда переходит в средства и наоборот. Так, например, часть выращенного молодняка животных переводится в основное стадо, в то же время выбракованные из основного стада животные переводятся для откорма с последующей реализацией на мясо.

С целью ускорения оборачиваемости оборотных средств, находящихся в производственных запасах, следует обеспечить надлежащую их сохранность и экономное использование в течение всего производственного процесса. В связи с этим, немаловажной проблемой в решении вопроса эффективного использования оборотных средств в сельском хозяйстве является совершенствование их нормирования. Своевременное установление и изменение норм расхода оборотных средств на производство единицы продукции способствует обеспечению минимальных и достаточных объемов предметов труда и постоянному возобновлению производственных запасов [1]. Напротив, недостаток семян и посадочных материалов, минеральных и органических удобрений, кормов для животных, химических средств защиты биологических объектов, топлива, запасных частей для ремонта техники приводит к сдерживанию темпов производства, несвоевременному и неполному выполнению сельскохозяйственных работ, и, как следствие, недобору продукции. Сокращение потерь этих и других видов оборотных средств в процессе хранения и использования способствует

снижению материалоемкости продукции и удешевлению основного производства. Поэтому не менее актуальной проблемой является улучшение условий хранения запасов.

В сфере обращения особого внимания заслуживает повышение оперативности реализации скоропортящейся сельскохозяйственной продукции, для чего необходимо развивать логистическую составляющую менеджмента организаций аграрного сектора.

Таким образом, вопрос о повышении эффективности использования и ускорении оборачиваемости оборотных средств нельзя рассматривать односторонне. Следует решать эту задачу в комплексе на основе организации эффективного взаимодействия всех внешних и внутренних факторов.

Большую роль в развитии сельскохозяйственного производства играет финансирование текущей деятельности аграрных организаций. Оборотные средства могут финансироваться как за счет собственных, так и за счет заемных средств. Поэтому формирование положительного тренда развития экономики в значительной мере зависит от степени доступности банковских услуг. Это является необходимым условием для устранения недостатка оборотных активов в сельском хозяйстве. Отдельные банковские структуры России в настоящее время разрабатывают различные кредиты и кредитные линии на пополнение оборотных средств. Так, к примеру, Сбербанк России, в рамках кредитования индивидуальных предпринимателей и малых предприятий с годовой выручкой не более 400 млн. руб., предлагает кредит на пополнение оборотных активов, называемый «Бизнес-Оборот» [5]. Кредит с таким же названием предоставляет своим клиентам и банк УРАЛСИБ. Россельхозбанк с 2014 г. предлагает финансово устойчивым предприятиям расширить возможности привлечения оборотного капитала с помощью нового кредитного продукта «Оборотный-Стандарт» [6]. Кроме того, банком разработаны краткосрочные кредиты на приобретение кормов, молодняка сельскохозяйственных животных для откорма и

зерна под залог. Банк «Русь» на цели пополнения оборотных средств разработал кредит «Оборотный» [7]. Между тем, несмотря на востребованность подобного кредитования бизнеса в сельском хозяйстве, условия предоставления кредитов остаются неприемлемыми для большинства аграрных организаций. При сроке кредитования на период от одного месяца до пяти лет (в лучшем случае), номинальная процентная ставка в 2014 г. по подобным кредитам была не ниже 15 % годовых, а по системе «Бизнес-Оборот» - от 21,2 %. Полагаем, что резкое повышение ключевой ставки Центрального банка в конце 2014 г. и установление ее на уровне 17 % (по состоянию на январь 2015 г.), безусловно, приведет к существенному подорожанию кредитных предложений в 2015 г. Заметим, что по оценкам экспертов, для аграрного сектора ставка по кредитам должна составлять не более 2-3 % годовых сроком на 15-20 лет, что в складывающейся экономической ситуации нереально.

Поэтапная реализация задачи Доктрины продовольственной безопасности страны обусловлена необходимостью обеспечения населения пищевыми продуктами в объемах не ниже рекомендуемых медицинскими нормами и стремлением к максимальному замещению импортной продукции. Последнее в настоящее время приобрело особый смысл, в свете ввода санкций против России со стороны ряда стран.

Наращивание собственного производства сельскохозяйственной продукции, о котором в настоящее время так много говорится, не в последнюю очередь сдерживается отсутствием у товаропроизводителей возможностей самообеспечения оборотными средствами в объеме, достаточном для осуществления расширенного воспроизводства. Ситуация усугубляется сохраняющимся диспаритетом цен на товары и услуги как между отдельными сферами АПК, так и между АПК и другими секторами экономики. Исследования показали, что в динамике за 2004-2013 гг. неэквивалентность межотраслевого обмена усилилась, что свидетельствует о сни-

жении покупательной способности сельскохозяйственных товаропроизводителей (табл. 2).

Так, если в 2004 г. для приобретения 1 кг азотных удобрений необходимо было продать в среднем 2,1 кг зерна пшеницы и 1,1 кг семян подсолнечника, то в 2013 г. – соответственно 4,8 и 2,7 кг. Количество зерна пшеницы и семян подсолнечника, необходимое для приобретения 1 кг протравителей, за исследуемый период выросло на 22,4 и 16,6 кг соответственно, а для приобретения 1 кг гербицидов – в 2,2 и 2,3 раза.

Таблица 2 –Количество продукции растениеводства, необходимой для приобретения 1 кг ресурса, в среднем по России

Ресурс	Продукция растениеводства	Количество продукции растениеводства, кг							
		2004г.	2006г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Азотные удобрения	зерно пшеницы	2,1	3,2	4,4	4,3	5,6	5,0	4,7	4,8
	семена подсолнечника	1,1	2,0	2,3	2,2	2,1	2,3	2,4	2,7
Протравители семян	зерно пшеницы	163,4	196,1	138,4	200,2	202,8	137,8	150,0	185,8
	семена подсолнечника	87,2	121,6	72,8	103,7	74,6	61,7	76,8	103,8
Гербициды	зерно пшеницы	129,7	198,4	299,4	322,6	373,8	342,9	254,7	282,4
	семена подсолнечника	69,2	123,0	157,4	167,1	137,5	153,4	130,4	157,7

Тенденция снижения цен на сельхозпродукцию имеет скрытый характер, потому что цены фактически растут, благодаря инфляции. Это камуфлирует опережающий рост цен на ресурсы, что становится явным только при специальном анализе информации за большой период времени (табл. 3).

За последние 10 лет средние цены реализации зерна пшеницы, семян подсолнечника и товарного яйца выросли примерно в 2 раза, а сырого молока – в 2,7 раза. Одновременно средние цены азотных удобрений и гербицидов повысились соответственно в 4,9 и 4,6 раза, протравителей семян и комбикормов для крупного рогатого скота – в 2,4 и 2,6 раза соответственно, а комбикормов для птицы – на 98,6 %.

Таблица 3 - Средние цены на отдельные виды промышленных товаров и продукции сельского хозяйства в Российской Федерации, руб./кг

Год	Зерно пшеницы	Семена подсолнечника	Молоко сырое крупного рогатого скота	Яйцо товарное, руб./штг.	Удобрения азотные минеральные и химические	Гербициды	Протравители семян	Комбикорм для крупного рогатого скота	Комбикорм для птицы
2004	3,2	6,0	5,8	1,7	6,6	415	523	4,3	7,2
2005	2,5	5,7	6,7	1,7	7,9	671	685	4,4	6,9
2006	3,1	5,0	7,2	1,7	9,8	615	608	4,6	7,0
2007	4,7	9,3	8,4	2,0	11,7	553	588	5,9	8,2
2008	5,1	9,7	11,0	2,5	22,6	1527	706	7,9	10,5
2009	4,3	8,3	10,4	2,4	18,5	1387	861	6,7	10,1
2010	3,9	10,6	12,4	2,3	21,8	1458	791	8,0	11,0
2011	5,1	11,4	14,1	2,5	25,7	1749	703	9,3	12,7
2012	6,4	12,5	13,6	2,7	29,8	1630	960	9,4	12,8
2013	6,7	12,0	15,9	3,2	32,4	1892	1245	11,3	14,3
2013 г. в % к 2004 г.	209,4	200,0	274,1	188,2	490,9	456,0	238,0	262,8	198,6

С целью достижения сопоставимости динамики, нами были рассчитаны темпы роста цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные товары по сравнению с уровнем 2004 г. Результаты расчетов представлены на рисунках 1 и 2.

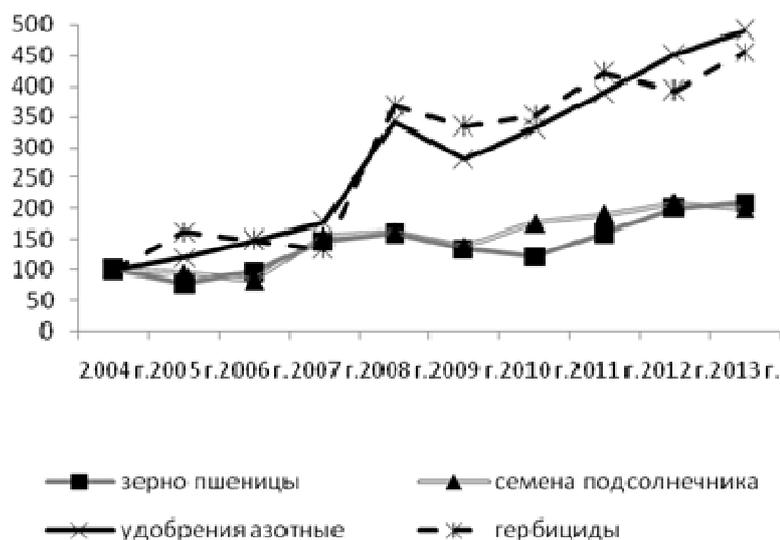


Рисунок 1 – Темпы роста цен на зерно пшеницы, семена подсолнечника, азотные удобрения и гербициды в РФ, в % к 2004 г.

Графическая интерпретация наглядно иллюстрирует опережающие темпы роста цен на азотные удобрения и гербициды по сравнению с темпами роста цен на зерно пшеницы и семена подсолнечника – в растениеводстве, и заметную синхронность колебаний цен на молоко и комбикорм для крупного рогатого скота, а также на яйцо товарное и комбикорм для птицы – в животноводстве.

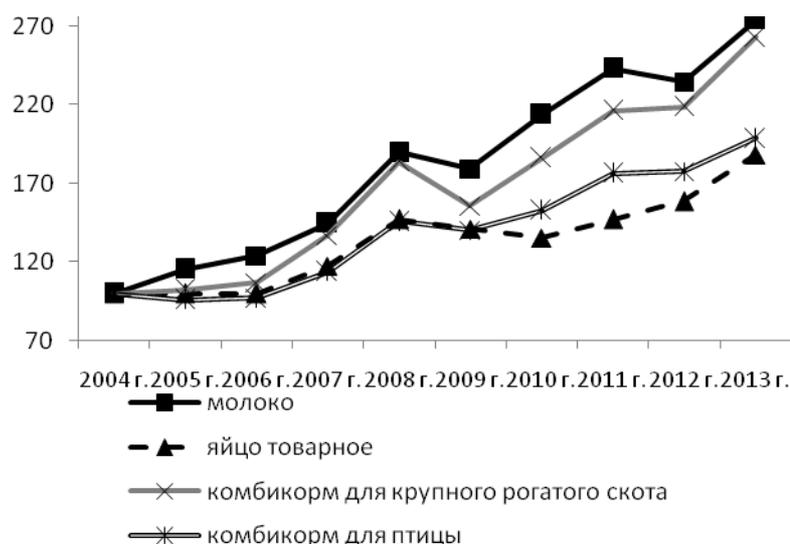


Рисунок 2 – Темпы роста цен на молоко, товарное яйцо и комбикорм для крупного рогатого скота и птицы в РФ, в % к 2004 г.

Тенденцию роста цен в исследуемом периоде довольно точно описывают линейные тренды, уравнения которых приведены в таблице 4.

Расчеты показали, что цена 1 кг зерна пшеницы в среднем ежегодно росла на 12,4 %, 1 кг семян подсолнечника – на 13,7 %, тогда как 1 кг азотных удобрений – на 45,1 %, а 1 кг гербицидов – на 41,3 %. Ежегодный прирост средней цены на молоко сырое составил 19,3 %, товарное яйцо – 9,0 %, а комбикорм для крупного рогатого скота и птицы – соответственно 17,8 и 11,9 %.

Согласно коэффициентам корреляции рангов Спирмена, устойчивость тенденции роста цен на рассматриваемые виды продукции и товары существенно выше средней. При этом, исходя из значений показателя

комплексной устойчивости в динамике (рассчитывается как отношение среднегодового абсолютного изменения к среднему квадратическому отклонению уровней от тренда [2]), можно утверждать, что самая высокая устойчивость тенденции развития была характерна для ряда динамики цен на сырое молоко, самая низкая – для ряда динамики цен на зерно пшеницы.

Таблица 4 – Тренды и показатели устойчивости тенденции роста цен на продукцию сельского хозяйства и средства ее производства в Российской Федерации за 2004-2013 гг.

Продукция	Уравнение тренда	R ²	Коэффициент корреляции рангов Спирмена	Показатель комплексной устойчивости в динамике
Зерно пшеницы	$y = 72,3 + 12,4x$	0,756	0,845	0,546
Семена подсолнечника	$y = 75,2 + 13,7x$	0,844	0,903	0,721
Удобрения азотные минеральные и химические	$y = 35,0 + 45,1x$	0,942	0,964	1,257
Гербициды	$y = 59,8 + 41,3x$	0,855	0,903	0,757
Молоко сырое крупного рогатого скота	$y = 75,5 + 19,3x$	0,967	0,976	1,678
Яйцо товарное	$y = 83,9 + 9,0x$	0,873	0,923	0,818
Комбикорм для крупного рогатого скота	$y = 68,8 + 17,8x$	0,932	0,988	1,148
Комбикорм для птицы	$y = 74,2 + 11,9x$	0,943	0,952	1,266

Как известно, диспаритет цен наблюдается во всех странах с развитой рыночной экономикой. Основными его причинами являются тенденции снижения цен на сельскохозяйственную продукцию в последние годы в связи с разной эластичностью спроса и предложения и повышение цен на ресурсы, вследствие их совершенствования. Нарушение паритета цен является основной причиной снижения доходности производства. Поэтому за рубежом разработана эффективная система государственной поддержки сельского хозяйства. Так, в странах ЕС государственные субсидии в доходах фермеров составляют 49 %, в Норвегии – 77 %, Финляндии – 71 %, Швеции – 59 %, Японии – 66 %. Поддержка АПК в денежном эквиваленте

по состоянию на 2011 г. в США составила почти 100 млрд. долл., в ЕС – 50 млрд. евро, тогда как в России – только около 6 млрд. долл. [4]. При этом, следует отметить, что финансирование аграрного сектора в России носит адресный характер. С одной стороны, рационально предоставлять субсидии конкретным организациям в рамках Госпрограммы. Но у Минсельхоза России и субъектов РФ при заключении соглашений о предоставлении субсидий отсутствует четкая координация действий, что приводит к запоздалому принятию указанных соглашений в ряде регионов. С другой стороны, уже в начале реализации национального проекта «Развитие АПК» стало ясно, что льготные ресурсы доступны лишь единичным, наиболее крупным, агроформированиям. На наш взгляд, данная ситуация усугубляет дефицит оборотных средств в сельском хозяйстве.

Опираясь на вышеизложенное, полагаем, что роль государства в вопросе формирования оборотных активов аграрного сектора должна заключаться в следующем: разработке эффективной программы защиты внутреннего рынка удобрений, семян, кормов, ГСМ и др.; создании условий для эффективного функционирования рынков сельскохозяйственной продукции; формировании фонда государственной закупки сельскохозяйственной продукции; создании действенной системы ценового механизма, основанной на паритете цен, сочетании государственного регулирования и саморегулирования, стимулировании и протекционизме отечественных товаропроизводителей. Особое внимание необходимо также уделять формированию рыночной инфраструктуры, обеспечению доступа к ней массового производителя сельскохозяйственной продукции.

Высокое качество и низкая себестоимость применяемых оборотных средств позволяет осуществлять производственный процесс с меньшим их количеством, а, следовательно, затрачивать сравнительно меньше материально-денежных и трудовых ресурсов. При этом необходимо учитывать, что, поскольку довольно существенная часть оборотных средств создается

непосредственно в сельском хозяйстве, повышение эффективности их использования во многом связано с уровнем трудовой дисциплины в конкретном хозяйствующем субъекте. В связи с этим, за рубежом в настоящее время большое внимание уделяется воспитанию работников в духе бережливости, экономного использования сырья и материалов. Особенно это характерно для японских фирм [3]. Активизация работы в данном направлении приведет к значительному повышению эффективности использования оборотных активов и в аграрном секторе экономики России.

Список литературы

1. Бондина, Н. Н. Эффективное использование оборотного капитала как фактор устойчивого развития сельского хозяйства: теория, методология, практика: дис. ... д-р экон. наук: 08.00.05, 08.00.10 / Бондина Наталья Николаевна. – М., 2007.- 337 с.
2. Елисеева И.И., Юзбашев М.М. Общая теория статистики: Учебник / Под ред. И.И. Елисеевой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2002. 480 с.
3. Иванов Н. В., Гончаров В. В. Эффективность использования энергетических ресурсов в АПК России // АПК: экономика и управление. 2012. № 7.
4. Ежедневное аграрное обозрение. [Электронный ресурс]. URL: <http://agroobzor.ru/news/a-4941.html> (дата обращения 15.12.2013)
5. [Сайт]. URL: http://www.sberbank.ru/krasnodar/ru/s_m_business/credits/short/oborot/ (дата обращения 21.01.2015)
6. [Сайт]. URL: <http://www.rshb.ru/natural/> (дата обращения 24.01.2015)
7. [Сайт]. URL: <http://gorodnews.ru/spec/item.php?id=1646> (дата обращения 21.01.2015)

References

1. Bondina, N. N. Jefferktivnoe ispol'zovanie oborotnogo kapitala kak faktor ustojchivogo razvitija sel'skogo hozjajstva: teorija, metodologija, praktika: dis. ... d-r jekon. nauk: 08.00.05, 08.00.10 / Bondina Natal'ja Nikolaevna. – M., 2007.- 337 s.
2. Eliseeva I.I., Juzbashev M.M. Obshhaja teorija statistiki: Uchebnik / Pod red. I.I. Eliseevoj. – 4-e izd., pererab. i dop. – M.: Finansy i statistika, 2002. 480 s.
3. Ivanov N. V., Goncharov V. V. Jefferktivnost' ispol'zovanija jenergeticheskikh resursov v APK Rossii // APK: jekonomika i upravlenie. 2012. № 7.
4. Ezhednevnoe agrarnoe obozrenie. [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://agroobzor.ru/news/a-4941.html> (data obrashhenija 15.12.2013)
5. [Sajt]. URL: http://www.sberbank.ru/krasnodar/ru/s_m_business/credits/short/oborot/ (data obrashhenija 21.01.2015)
6. [Sajt]. URL: <http://www.rshb.ru/natural/> (data obrashhenija 24.01.2015)
7. [Sajt]. URL: <http://gorodnews.ru/spec/item.php?id=1646> (data obrashhenija 21.01.2015)