

УДК 347.191.1

UDC 347.191.1

12.00.00 Юридические науки

12.00.00 Legal sciences

**КОММЕРЧЕСКИЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА В ПОЛОЖЕНИЯХ РЕФОРМИРОВАННОГО ГК РФ****COMMERCIAL LEGAL ENTITIES ACCORDING TO THE RENEWED CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Кирсанов Алексей Николаевич  
кандидат юридических наук, доцент  
*Российский университет дружбы народов,  
Москва, Россия*  
РИНЦ SPIN-код автора 7897-2817

Kirsanov Alexey Nikolaevich  
Cand.Leg.Sci., associate professor  
*Peoples' Friendship University of Russia, Moscow,  
Russia*  
RINC SPIN code of the author 7897-2817

В статье рассматриваются вопросы продолжающейся реформы корпоративного права и различных проблем, возникающих в процессе ее осуществления. Так отмечается, что действующий Гражданский Кодекс сохранил существующее разделение юридических лиц на коммерческие и некоммерческие, однако не предложил новых юридических лиц. Во многом это объясняется тем, что законодатель стремится только лишь устранить существующие пробелы. Автор отмечает отсутствие стремления законодателя предложить перспективные модели коммерческих юридических лиц. Однако, автор констатирует, что устранение только лишь имеющихся ошибок законодательства явно недостаточно. Для полноты правового регулирования требуется новый подход к реформе гражданского законодательства. Такого же подхода требуют и предприниматели. Этим субъектам гражданских и предпринимательских отношений необходимы новые модели ведения предпринимательской деятельности. Создание новых моделей должно подчиняться определенной логике их построения. Весь перечень моделей коммерческих юридических лиц должен быть построен по принципу масштаба. То есть, каждая модель коммерческого юридического лица должна быть подчинена этому принципу исходя из своей экономической значимости

The article is focused on the question of reforming Russian public and private companies' law and the various problems that accompany the reform of civil law. So it is noted that the Civil Code still maintain the existing division of legal persons for commercial and non-commercial, but offered no new legal entities. This is largely due to the fact that the legislator seeks only to remove the gaps. The author notes the lack of commitment of the legislator to offer promising models of commercial legal entities. However, the author notes that the elimination of errors only available legislation is not enough. For completeness of legal regulation it requires a new approach to the reform of civil law. We require the same approach for entrepreneurs as well. These subjects of civil and business relations need new models of business. Creating new models should be a subject to certain logic of their construction. The entire list of models of commercial legal entities must be built on the principle of scale. That is, each model of commercial entity must be subordinated to this principle on the basis of their economic importance

Ключевые слова: ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОБЩЕСТВА, ООО, ЗАО, КОРПОРАЦИЯ, РЕФОРМА КОРПОРАТИВНОГО ПРАВА

Keywords: COMPANY'S LAW, PRIVATE COMPANY, CORPORATION, COMPANY'S LAW REFORM

Современной российской экономике жизненно необходим органично систематизированный ГК РФ, на который бы ориентировались остальные отрасли права, обеспечивающие деятельность, как предпринимательских структур, так и соответствующих государственных органов в пределах их полномочий.

Не секрет, что и в 2009 году, и в настоящее время Гражданский Кодекс обладал необходимыми принципами и нормами, обеспечивающими в известной степени гибкость его положений для взаимодействия с собственными нормами и нормами иных отраслей права. Всем известно, например, что именно гражданско-правовые критерии легли в основу исчисления имущественного вреда, причиненного работником работодателю виновными действиями, а также, характер и размер возмещения вреда жизни и здоровью работника, получившего травму на производстве, определяется исходя из положений ст. 1064 ГК РФ. Положения ГК РФ применяются и тогда, когда лицо умышленно причиняет вред имуществу или жизни и здоровью других лиц, даже несмотря на то, что это сфера действия норм УК РФ. Внутренняя гармония норм ГК РФ проявляется как в следовании всех положений ГК основным принципам, заложенным в него создателями, так и в сочетании применения норм общей и особенной частей, и, конечно же, в возможности применения аналогии гражданского закона.

Возвращаясь к экономической деятельности предпринимательских структур, хочется отметить, что правовая регламентация их деятельности, безусловно, нуждается в системном регулировании, и именно «системность» регламентации является краеугольным камнем взаимодействия и взаимопроникновения материй различных отраслей права. Какая отрасль права является наиболее важной для предпринимательской деятельности? Нормы какой отрасли следует считать приоритетными в применении к субъектам предпринимательской деятельности: гражданской, предпринимательской или же административной?

Сущность этих вопросов напрямую связана с фрагментарностью, отчетливо выраженным отраслевым регулированием одних и тех же аспектов функционирования коммерческих юридических лиц. Ясно одно:

приоритетным правом регламентации деятельность коммерческих юридических лиц должен стать систематизированный, вобравший в себя по возможности все объективно существующие и возможные в перспективе аспекты, Гражданский Кодекс РФ. Нельзя, конечно, умалять достоинств уже сформировавшегося свои очертания положений предпринимательского права, под которым, в данном случае следует понимать упорядоченный конгломерат научных исследований, призванный решать проблемы формирования тех самых системных нормативных актов, предназначенных для обеспечения существования коммерческих моделей организационно-правовых форм. Пока же, апологеты предпринимательского права, при всем к ним уважении, идут параллельным с цивилистикой курсами, технически совмещая публичные аспекты правового регулирования предпринимательских организационно-правовых моделей. В этом же фарватере следует и наш законодатель, используя гражданско-правовые конструкции для регулирования так называемых предпринимательских отношений, определив их как горизонтальные. Вместе с тем, мы считаем, что наибольшего научного эффекта в области исследований природы организационно-правовых моделей предпринимательских структур можно было бы добиться в том случае, если поставить перед собой цель наполнить действующий ГК РФ именно системностью, комплексностью правового регулирования в отношении коммерческих юридических лиц, достижение которой возможно только лишь сложив научные усилия цивилистов и представителей науки предпринимательского права. В этом случае цивилистическая составляющая будет заключаться в ее классическом понимании – определении частноправовой природы института коммерческих юридических лиц и правил их жизнедеятельности в условиях рыночной экономики, а вотчиной предпринимательского права –

механизм реализации публично-правового регулирования коммерческих юридических лиц.

В противовес отмеченной гибкости гражданско-правовых норм, в настоящее время большинство положений о коммерческих юридических лицах действующего ГК РФ, даже с учетом вступивших в силу изменений, выглядят достаточно жестко, не подразумевая возможности их гибкого системно-правового реагирования на постоянно изменяющиеся экономические условия в нашем государстве. Не изменило, к сожалению, такого положения вещей принятие и реализация Концепции развития гражданского законодательства. Какие цели перед собой ставили реформаторы в этой части? Решение каких задач считали приоритетным?

Во-первых, «сохранение основополагающей роли общих норм ГК о юридических лицах делает нецелесообразным создание и функционирование отдельных законов общего характера, составляющих дополнительный уровень регулирования «между» ГК и законами об отдельных видах юридических лиц (например, о реорганизации юридических лиц, о некоммерческих организациях и т.п.). Гражданско-правовая регламентация и в этой сфере должна остаться «двухуровневой» (ГК и специальные законы)».<sup>1</sup>

Во-вторых, «большинство общих положений ГК о юридических лицах является общепринятым и не требует каких-либо кардинальных обновлений; лишь некоторые из них нуждаются в определенном уточнении и совершенствовании».<sup>2</sup>

В третьих, «установленное в пунктах 2 и 3 статьи 48 ГК деление юридических лиц на виды необходимо сохранить с некоторыми уточнениями. Права участников хозяйственных обществ и товариществ, а

---

<sup>1</sup> СПС КонсультантПлюс // URL: [http://base.garant.ru/12176781/#block\\_30000#ixzz38Th3Yjp9](http://base.garant.ru/12176781/#block_30000#ixzz38Th3Yjp9). Дата обращения 28.08.2014 г.

<sup>2</sup> СПС КонсультантПлюс // URL: [http://base.garant.ru/12176781/#block\\_30000#ixzz38ThSj2hj](http://base.garant.ru/12176781/#block_30000#ixzz38ThSj2hj). Дата обращения 28.08.2014 г.

также кооперативов предлагается охарактеризовать в качестве корпоративных прав, имея в виду охватить этой категорией как собственно «права участия» в юридическом лице, так и соответствующие обязательственные права».<sup>3</sup>

В-четвертых, «целесообразно сохранение принципиального деления юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации (статья 50 ГК)».<sup>4</sup>

В-пятых, «представляется желательным законодательно закрепить деление юридических лиц с точки зрения организационной структуры на корпорации (построенные на началах членства) и некорпоративные юридические лица».<sup>5</sup>

Элементарный анализ указанных положений Концепции показывает нам, что основной целью законодателя являлось устранение имеющихся противоречий и очевидных законодательных просчетов, «высветившихся» в результате правоприменительной деятельности. Мы не увидели в числе обозначенных целей – формирование системообразующих (комплексных) положений, полноценно обеспечивающих деятельность коммерческих юридических лиц. Это предполагает, на наш взгляд, выстраивание логичной системы коммерческих юридических лиц, правовой функционал каждого из которых должен быть разделен в зависимости от того, какое экономическое значение они призваны играть в предпринимательской деятельности. Убеждены, что система коммерческих юридических в гражданском праве России должна быть построена по принципу масштаба ведения предпринимательской деятельности: мелкий, средний, крупный и особо крупный. Поэтому достижение именно этой цели на наш взгляд

---

<sup>3</sup> СПС КонсультантПлюс // URL: [http://base.garant.ru/12176781/#block\\_30000#ixzz38Thtwqmk](http://base.garant.ru/12176781/#block_30000#ixzz38Thtwqmk). Дата обращения 28.08.2014 г.

<sup>4</sup> СПС КонсультантПлюс // URL: [http://base.garant.ru/12176781/#block\\_30000#ixzz38TiBikdP](http://base.garant.ru/12176781/#block_30000#ixzz38TiBikdP). Дата обращения 28.08.2014 г.

<sup>5</sup> СПС КонсультантПлюс // URL: [http://base.garant.ru/12176781/#block\\_30000#ixzz38TjKZNnk](http://base.garant.ru/12176781/#block_30000#ixzz38TjKZNnk). Дата обращения 28.08.2014 г.

должно было быть обеспечено решением сопутствующих задач законодателем.

Жесткость положений ГК РФ в отношении коммерческих юридических лиц не позволяет как по существу, так и в историческом аспекте, применительно к реализации положений Концепции, нашей экономике сделать эволюционный рывок вперед. Отсутствие так называемых перспективных разработок как абсолютно новых моделей организационно-правовых форм предпринимательской деятельности, созданных на принципах отечественного гражданского права, так и видоизмененных существующих, но отвечающих не сегодняшним, а завтрашним и послезавтрашним экономическим требованиям говорит об аморфности, инертности нашего законодательного процесса. По большому счету, законодатель только лишь легализует устоявшуюся практику или же, в лучшем случае, придает правовую силу сформировавшейся судебной практике, в то время как мы должны, используя собственный опыт и результаты сравнительно-правовых исследований, предлагать и создавать новые организационно-правовые модели предпринимательских структур. Требуется создание таких конструкций, которые бы, с одной стороны, обеспечили возможность для государства, в пределах своих функций, контролировать в необходимой степени их деятельность дистанционно, либо же участвовать в них и получать свою выгоду, а с другой стороны обеспечили возможность развивать предпринимательскую инициативу максимально свободно и, что не менее важно, гибко реагировать, как содержательно, так и структурно, на изменяющиеся под влиянием множества факторов обстоятельства предпринимательской деятельности.

Разве можно в настоящее время назвать гибкой для отечественной экономики такую давнишнюю и отлично зарекомендовавшую себя в Европе XX века организационно-правовую форму как акционерное общество? Особенно, если учесть, что принципы построения нынешней

русской конструкции этого вида коммерческого юридического лица были полностью заимствованы из американского корпоративного права, принципы которого совершенно чужды отечественной системе гражданского права, построенной на основах романо-германской правовой семьи. Полагаем, что если изначально эта конструкция осуществления коллективной предпринимательской деятельности не могла быть предназначена для функционирования в русских рамках гражданского права, то давно уже подошло время, когда нужно говорить об утрате большинства достоинств, как экономических (анонимность объединения капиталов, возможность свободного отчуждения акций и т.д.), так и социальных (занятость населения, пассивное получение прибыли и т.д.) этой модели организации предпринимательской деятельности. Неслучайно профессор Е.А. Суханов указывает: «Как известно, изначально смысл создания акционерных обществ как организационно-правовой формы крупной предпринимательской деятельности состоял в концентрации (формировании) огромных капиталов путем объединения небольших по суммам средств, «распыленных» среди множества мелких вкладчиков (акционеров). Впоследствии развитие акционерного бизнеса привело к созданию современных крупных компаний, мало заинтересованных в привлечении небольших капиталовложений и фактически уже не предлагающих мелким акционерам тех прав и возможностей, которые формально гарантированы им традиционным акционерным законодательством...»<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Е.А. Суханов. О развитии статуса компаний в некоторых европейских правовых порядках. (URL: [http://www.google.ru/aclk?sa=L&ai=CYqxcIAKSTr79EMWT-QbHksDMBf7nltMBxvH5sBqGvLX4SAGAEAIgq4SAGCgDULuZp9MEYISV7IXcHcgBAakCapYcGjudYD6qBB5P0Jd\\_ZRUWU-4e8wLirILTn7Tt04TcwIrl4j4j0OA&sig=AOD64\\_1PTH2xflvKSwwKlZB8ghWqnWxwV5A&ved=0CAcQ0Qw&adurl=http://parking24hr.com&rct=j&q=%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B8%20%D0%B2%20%D1%88%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%82%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%BE&ctbm=plcs&cad=rjt](http://www.google.ru/aclk?sa=L&ai=CYqxcIAKSTr79EMWT-QbHksDMBf7nltMBxvH5sBqGvLX4SAGAEAIgq4SAGCgDULuZp9MEYISV7IXcHcgBAakCapYcGjudYD6qBB5P0Jd_ZRUWU-4e8wLirILTn7Tt04TcwIrl4j4j0OA&sig=AOD64_1PTH2xflvKSwwKlZB8ghWqnWxwV5A&ved=0CAcQ0Qw&adurl=http://parking24hr.com&rct=j&q=%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B8%20%D0%B2%20%D1%88%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D1%82%D1%8C%D0%B5%D0%B2%D0%BE&ctbm=plcs&cad=rjt)Е.А. СУХАНОВ. Дата обращения: 8.12.2014 г.)

Однако, несмотря на отсутствие очевидных современных достоинств этой организационно-правовой модели, в России еще не разработано достойной замены ей, такой, которая бы отвечала запросам предпринимателя, как центральной, ключевой фигуры рыночной экономики, так и государства, как публичного регулятора и блюстителя публичных интересов общества.

В отличие от России, где мы ограничиваемся «зачисткой» явных несуразиц, таких как наличие ОАО и ЗАО, и устранение пробелов действующего гражданского права, обеспечивающего функционирование коммерческих юридических лиц, например, в тех же США, откуда и были некритически заимствованы и принципиально неверно названы указанные виды акционерных обществ, позволяют себе успешно экспериментировать в сфере корпоративного законодательства. Именно поэтому США обосновано считаются лидерами в этой сфере, что, в общем, возможно объяснить господствующей там теорией экономического анализа права. Тем не менее, пока в России шло постепенное становление акционерного права, в США с начала 90-х годов XX века последовательно производилась практически всеобъемлющая реформа корпоративного права, затронувшая, помимо прочего, товарищества и общества. Конечно, нужно отдавать себе отчет в том, что в России правом издавать и вносить изменения в законы уровня Закона «Об Акционерных обществах» обладает только Государственная Дума, в то время как в США, на основании Конституции США, корпоративное законодательство и законодательство о других предпринимательских объединениях, находится в сфере полномочий законодательных органов отдельных Штатов. Несомненно, это обстоятельство существенно облегчает процесс реформирования корпоративного законодательства с учетом местных условий хозяйственной деятельности. Используя эту возможность, реформа

корпоративного права в США затронула наиболее принципиальные моменты деятельности корпораций и товариществ:

1) Имущественную ответственность (полную или ограниченную) участников корпораций и товариществ в отношении долгов этих объединений перед третьими лицами;

2) Налоговую нагрузку на прибыль корпорации и товарищества и их участников.

Таким образом, после проведения этой реформы, к уже имеющимся моделям организационно-правовых форм, добавились новые. США не пошли по пути обычного избавления от имеющихся организационно-правовых форм, они просто трансформировали существующие модели для того, чтобы обеспечить новый импульс для своей экономики. Если раньше некоторые товарищества и корпорации обязаны были нести полную ответственность перед своими контрагентами, то после реформы ответственность объединений и их участников стала ограниченной. Кроме того, послереформенные объединения получили возможность самостоятельно определять систему менеджмента и для таких объединений может быть использован наиболее оптимальный режим налогообложения. К числу таких объединений стали относиться товарищества, предоставляющие услуги в сфере правового консалтинга, медицины, бухучета и т.д. Таким образом, профессиональным союзам юристов, медиков, бухгалтеров была предоставлена возможность легально объединяться в товарищества, тогда как ранее для таких профессиональных объединений было недоступно даже объединение капиталов в виде корпорации.

Несомненно, такой вид реформы совершенно неприемлем в целях заимствования для отечественного корпоративного права, построенного на принципах романо-германской правовой семьи, для которой характерно последовательное осуществления значительного законодательного

контроля за структурой управления и еще большего контроля за соблюдением законных прав и имущественных интересов кредиторов и контрагентов компании. Поэтому, ссылаясь на изменения американского корпоративного права, мы преследовали только цель – выявить показательную значимость для экономики таких корпоративных реформ для анализа возможности использования методов осуществления корпоративной реформы и придания отечественным корпоративным моделям инвестиционной привлекательности.

### **Литература**

1. Глушецкий А.А. Выкуп акций по требованию акционеров: конфликтные ситуации // "Закон", N 8, август 2013 г.
2. Иншакова А.О. Минимальные стандарты защиты прав акционера в реформированном гражданском законодательстве // "Законы России: опыт, анализ, практика", N 6, июнь 2012 г.
3. Иншакова А.О. Разумно понимаемые интересы акционера в дивидендной политике законодателя России и ЕС // "Законы России: опыт, анализ, практика", N 7, июль 2012 г.
4. Луценко С.И. Влияние решений акционеров (собственников) на корпоративную политику // "Право. Журнал Высшей школы экономики", N 2, апрель-июнь 2013 г.
5. Серебрякова А. Порядок участия акционеров в общем собрании акционеров // "Законы России: опыт, анализ, практика", N 12, 2013 г.
6. Шиткина И.С. Соглашения акционеров (договоры об осуществлении прав участников) как источник регламентации корпоративных отношений. - Специально для системы ГАРАНТ, 2014 г.

### **References**

1. Glusheckij A.A. Vykup akcij po trebovaniju akcionerov: konfliktnye situacii // "Zakon", N 8, avgust 2013 g.
2. Inshakova A.O. Minimal'nye standarty zashhity prav akcionera v reformirovannom grazhdanskom zakonodatel'stve // "Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika", N 6, ijun' 2012 g.
3. Inshakova A.O. Razumno ponimaemye interesy akcionera v dividendnoj politike zakonodatelja Rossii i ES // "Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika", N 7, ijul' 2012 g.
4. Lucenko S.I. Vlijanie reshenij akcionerov (sobstvennikov) na korporativnuju politiku // "Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly jekonomiki", N 2, aprel'-ijun' 2013 g.
5. Serebrjakova A. Porjadok uchastija akcionerov v obshhem sobranii akcionerov // "Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika", N 12, 2013 g.
6. Shitkina I.S. Soglashenija akcionerov (dogovory ob osushhestvlenii prav uchastnikov) kak istochnik reglamentacii korporativnyh otnoshenij. - Special'no dlja sistemy GARANT, 2014 g.