

УДК 658

UDC 658

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ
ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В
РИСОВОДСТВЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ****ECONOMIC ASSESSMENT OF INNOVATION IN
THE RICE-GROWING OF THE KRASNODAR
REGION**

Коврякова Евгения Александровна
аспирант кафедры экономического анализа,
ассистент
*Кубанский государственный аграрный
университет, Краснодар, Россия*

Kovryakova Evgenia Aleksandrovna
postgraduate student of the Economic Analysis faculty,
assistant
Kuban state agrarian university, Krasnodar, Russia

В статье приводится анализ современного состояния
рисоводства и эффективности его инновационного
обеспечения на уровне Краснодарского края

This article provides an analysis of the current rice
status and effectiveness of its innovative supplement in
the Krasnodar region

Ключевые слова: ПРОИЗВОДСТВО РИСА,
ЭФФЕКТИВНОСТЬ, ИННОВАЦИОННОЕ
ОБЕСПЕЧЕНИЕ, КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ

Keywords: RICE PRODUCTION, EFFICIENT,
INNOVATIVE, SUPPLEMENT, KRASNODAR
REGION

Формирование рыночных отношений не привело к стабилизации производства зерна риса, эффективному функционированию отрасли, улучшению снабжения населения рисосодержащими продуктами. В условиях неустойчивого рисоводства, низкого уровня технико-технологического потенциала и снижения экономической эффективности отрасли необходим переход к инновационной модели хозяйствования. Развитие инновационной деятельности в рисоводстве особенно актуально для Краснодарского края, который производит более 80% общероссийского объема риса.

Следует отметить, что в последние годы в экономической литературе обоснованию научных основ развития инновационной деятельности в агропромышленном производстве уделяется значительное внимание. Эти вопросы рассматриваются в работах Анискина В.И.[1], Крылатых Э.Н. [3], Нечаева В.И. [4], Оглоблина Е.С. [2], Огневцева С.Б. [5], Санду И.С.[6], Трубилина А.И. и Ушачева И.Г. [2], а также многих других ученых. Однако, несмотря на значительное количество научных публикаций, нельзя признать исчерпывающей проработанность рассматриваемой проблемы.

Исследование теоретических аспектов способствовало раскрытию сущности и содержания таких категорий, как «инновация», «инновационная деятельность», «инновационный процесс». Обобщение многообразия имеющихся в экономической литературе научных взглядов позволяет исходить из того, что под инновацией следует понимать конечный результат инновационной деятельности, представленный в виде нового продукта (услуги), либо способа их производства, или любого усовершенствования, которые используются в практике и обеспечивают удовлетворение потребностей и интересов рыночных субъектов. Что касается инновационной деятельности, то ее следует рассматривать в виде творческой деятельности, направленной на воплощение результатов научных исследований и разработок в новый или усовершенствованный продукт (технология), реализуемый на рынке (используемой в практике). При этом активное вовлечение в производство инноваций невозможно без инновационного процесса. Последний представляет собой последовательное преобразование научного знания в нововведение в виде конкретного продукта, технологии или услуги и его распространение при практическом применении.

Для эффективного развития инновационной деятельности в рисоводстве необходима адекватная оценка состояния и динамики протекающих процессов в этой отрасли с учетом влияния ключевых факторов. Результаты проведенного ретроспективного анализа инновационного обеспечения и развития рисоводческой отрасли Краснодарского края в течение последних 30 лет позволяют выделить несколько основных этапов. Первый этап дореформенного развития (1986-1990 гг.) характеризовался тем, что регион составлял базовую основу рисосеяния страны, созданную на основе исполнения национальной программы мелиорации земель. Так, к началу реформ в крае было размещено около 54% посевной площади и собиралось более 57% валовых

сборов риса от общероссийского объема. Такое развитие в этот период данная отрасль получила за счет хорошего научного обеспечения как со стороны ВНИИ риса и других научных учреждений, так и достаточности инвестиционных вложений со стороны государства.

Следует подчеркнуть, что за счет государства решались такие вопросы, как мелиорация рисоводства, обязательная поставка зерна государству, установление фиксированных закупочных цен на рис и рисовую крупу, что позволяло снять проблемы в области сбыта данной продукции. Это давало возможность на уровне товаропроизводителей обеспечивать величину рентабельности, достаточную для расширенного воспроизводства, на уровне заготовителей и переработчиков – высокую загруженность производственных мощностей, на уровне населения – доступность и обеспеченность качественными рисосодержащими продуктами, соответствующих требованиям ГОСТов.

Второй период, характеризующийся этапом реформирования экономики страны и ее АПК (1991-1997 гг.), негативно отразился на устойчивости развития отрасли рисоводства, привел к снижению эффективности использования в производстве имеющихся научных разработок. Причиной этого явилось, с одной стороны, сокращение инвестиционных вложений в мелиоративные рисовые системы (если в 1990 г. на эти цели выделялось 416 млн. руб., то в 1998 г. только 3,3 млн. руб.), а с другой – снижение объемов государственного заказа закупок зерна (реализация семян риса высших репродукций упала с 3,0 тыс. т до 60 т). Кроме этого определившийся диспаритет цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию и приобретаемые промышленные средства производства привел к сокращению внесения минеральных удобрений на один гектар до 100 кг д.в. против 333 кг действующего вещества, повышению засоренности товарных посевов краснозерными формами с 7% до 30 %, к резкому ухудшению технической оснащенности.

Как показывают результаты проведенного исследования обеспеченность рисосеющих хозяйств Краснодарского края в 1997 г. составила по тракторам 51%, по рисоуборочным комбайнам – 28%, по рисовым жаткам – 38%, по почвообрабатывающим машинам – 37%, по мелиоративным машинам – 42%, а уровень их износа достиг 83, 85, 88, 74 и 77 процентов соответственно. Из-за нехватки техники увеличилась нагрузка на один комбайн с 60 до 200 га и выше, снизился необходимый и своевременный объем механизированных работ, стало иметь место нарушение севооборотов. Все это привело к упадку рисоводческой отрасли края, сокращению посевных площадей под рисом на 36,2% (со 154,0 тыс. га в 1990 г. до 91,7 тыс. га в 1997 г.), снижению урожайности на 43,4% (с 41,5 до 23,5 ц/га) и падению объема производства на 61,5% (с 613,6 до 236,3 тыс. т). В период реформирования экономики страны и ее АПК рентабельности реализации риса-сырца снизилась с 283% до 20%.

Для третьего, посткризисного периода, который начался после 1998г. и продолжается по настоящее время, характерным является рост доли Краснодарского края в общероссийском производстве риса. Результаты проведенного анализа свидетельствуют, что за счет повышения объема финансирования и ряда других мер, принятых в течение последних пяти лет, наблюдается значительное расширение размеров посевных площадей под рисом. Так в крае в 2012 г. к уровню 1997 г. их размеры повысились до 133,3 тыс. га (прирост на 32,3%), урожайность возросла до 64,3 ц/га (в 1,3 раза), а валовой сбор риса-сырца увеличился до 856,7 тыс. т (на 45,7%). Краснодарский край стал производить 81,4 % общероссийского производства риса (табл. 1).

Следует отметить, что большое значение в восстановлении рисоводческой отрасли края имеют его научные организации и особенно ВНИИ риса. Несмотря на значительное уменьшение объемов

финансирования научных исследований, институт создает новые сорта риса, обеспечивая поддержку системы семеноводства в отрасли.

Таблица 1 - Площадь, урожайность и валовой сбор риса в Краснодарском крае

Показатель	В среднем 1986-1990 гг.	1997 г.	2007 г.	2012 г.	2012 г. в % к 1986- 1990 гг.
Посевная площадь, тыс. га	157,8	100,7	117,0	133,3	84,5
Урожайность, ц/га	41,5	23,5	48,4	64,3	154,9
Валовой сбор, тыс. т	613,6	236,3	588,0	856,7	139,6
Доля края в РФ, %					
в площади посевов	52,4	66,6	72,2	65,2	12,8 п.п.
в валовом сборе	58,2	72,0	79,7	81,4	23,2 п.п.

Проведенные исследования показывают, что в Государственном реестре селекционных достижений, допущенных к использованию на территории Российской Федерации, за последние годы было представлено около 30 сортов, из которых по 18 сортам оригинатором и патентообладателем являлся ВНИИ риса. При этом в селекционной работе основное внимание отводится выведению сортов с более коротким вегетационным периодом, что особенно важно для региона, который находится в самой северной зоне возделывания риса в мире. Из выведенных новых сортов ранними являются 5, средними – 8, среднеспелыми – 3 и позднеспелыми – 1 сорт. В 2012 г. в Краснодарском крае сортами селекции ВНИИ риса было засеяно 99,2% всей его площади.

Как видно из материалов таблицы 2 благодаря поддержанию и развитию семеноводства в отрасли, эффективность сортосмены риса в Краснодарском крае за 2007-2012 гг. выросла. Обеспеченность новыми сортами и высокое качество высеваемых семян позволили дополнительно получить 627,1 тыс. т валового сбора риса, что составляет свыше 6613 млн. руб. и позволяет высоко оценить влияние этого фактора на развитие отрасли.

Таблица 2 – Динамика и эффективность сортосмены риса в Краснодарском крае за 2007-2012 гг.

Год	Сорт-стандарт Лиман		Новые сорта		Прибавка новых сортов к Лиману, ±		
	площадь, тыс. га	урожай- ность, ц/га	площадь, тыс. га	урожай- ность, ц/га	ц/га	тыс. тонн	млн. руб.
2007	41,3	54,8	74,1	56,5	+1,7	+20,3	+202,9
2008	36,4	58,3	79,4	60,0	+1,7	+13,9	+166,8
2009	20,5	58,5	98,6	68,2	+9,7	+95,6	+1147,2
2010	7,7	57,5	125,5	69,1	+11,6	+145,5	+1601,0
2011	2,7	66,6	131,7	69,9	+3,3	+43,5	+413,2
2012	1,0	47,9	132,3	71,2	+23,3	+308,2	+3082,1
Итого за 6 лет						+627,1	+6613,2

Для повышения урожайности и эффективности производства риса в дополнение к развитию семеноводства в отрасли необходимо рационально применить существующие материально-технические ресурсы путем использования инновационных технологий возделывания этой культуры. Прямое воздействие нововведений на результативность производства зерна было установлено на примере хозяйств Красноармейского района Краснодарского края (РГПЗ «Красноармейский», СПК КП «Россия», СПК «Марьянский» и СХПК «Нива»), расположенных в одной зоне, но различающихся между собой по производственно-экономическим показателям ведения отрасли. Об этом свидетельствует значительная вариация уровня рентабельности реализованной продукции, находящаяся в пределах от 4% до 82% при среднем районном уровне рентабельности 30%.

Для установления взаимосвязи между эффективностью производства риса и внедрением инноваций селекционного, технико-технологического, организационно-управленческого и экономического характера, в процессе исследования был использован метод корреляционно-регрессионного анализа. Его применение позволило установить, что уровень вариации себестоимости риса на 96% зависит от затрат на оплату труда,

урожайности культуры, затрат на семена, минеральные удобрения и микроэлементы, а также расходов на ГСМ, содержание сельхозтехники и уровня специализации.

Вместе с тем, если производство риса имеет достаточное научное обеспечение, то сфера его реализации и переработки, а также сбыта рисовой крупы нуждается в совершенствовании. Исследования показывают, что изменившиеся экономические отношения в системе товародвижения риса-сырца и рисовой крупы, привели к тому, что доля сельскохозяйственных производителей в потребительской цене рисовой крупы, складывающейся на территории края, в последние годы не превышает 25%. Это указывает на отсутствие должного механизма регулирования взаимоотношений между участниками производства, переработки и реализации рисоводческой продукции. Среди основных факторов, которые привели к сложившейся ситуации в крае, следует выделить:

- трансформацию организационно-правовых форм хозяйствующих субъектов, занятых в процессе товародвижения, изменение их финансового состояния;

- видоизменение конъюнктуры рынка риса-сырца и рисовой крупы в течение периода исследования;

- модификацию законодательной и нормативно-правовой базы разного уровня (федерального, регионального), которая регулирует развитие внутреннего и внешнего рынков этой продукции.

Несмотря на то, что комплексное воздействие этих факторов должно было способствовать более быстрому и менее затратному прохождению продукции от производителя до потребителя, в действительности ситуация пока не развивается в этом направлении. Результаты проведённого анализа показывают, что на различных предприятиях условия приема, подработки, отпуска и переработки риса-сырца

существенно различаются между собой. Так, процент суммарных удержаний со стоимости одной тонны в расчете на одинаковый объем сдаваемого риса одного и того же качества колеблется от 19% до 25,3%, выход крупы для расчета со сдатчиками - от 62,4% до 64%, в том числе крупы I сорта – от 48,4% до 52%.

В сложившихся условиях необходимо формирование и освоение новых форм взаимоотношений между хозяйствующими субъектами рынка. Следует подчеркнуть, что в настоящее время инновации организационно-управленческого характера на рынках риса и рисовой крупы Краснодарского края находятся в стадии становления, их развитие и научное обеспечение следует вести в направлении совершенствования межотраслевых связей и повышения роли сельских товаропроизводителей в системе товародвижения. Решение данной проблемы особенно актуально в условиях вступления России в ВТО. Существенное увеличение объемов производства риса позволило нашей стране стать его экспортером, в 2010-2011 годах экспорт был сравним с импортом, а за прошедший период 2012 года вывоз риса более чем в 2 раза превысил ввоз. Это свидетельствует о конкурентоспособности отечественного риса на мировом рынке, его востребованности за рубежом. Цена импортированного риса в зависимости от типа зерна представлена в таблице 3.

Таблица 3 – Цена импортированного риса в зависимости от типа зерна

Тип зерна	2010 г.		2011 г.	
	долл. США/т	руб./кг	долл. США/т	руб./кг
Короткозерный	490	14	924	27
Среднезерный	493	14	1146	34
Длиннозерный	575	16	629	18

Таким образом, результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод, что эффективность производства риса во многом определяется развитием инновационной деятельности, зависит от внедрения инноваций, осуществления комплекса технико-

технологических, организационно-экономических, социальных, финансовых и других мер, которые направлены на устойчивость рыночных отношений в области производства, потребления, распределения и обмена зерна риса и продуктов его переработки. Среди приоритетных мероприятий, направленных на сохранение высокой экономической эффективности отрасли рисоводства, следует выделить:

- оптимизацию рисовых севооборотов на основе адаптивного землеустройства;
- оптимизацию сортовой структуры посевов в агроландшафтных районах на основе формирования сортовых комплексов;
- диверсификацию селекции по качеству крупы, формирование отечественного рынка риса и поиск зарубежных рынков сбыта;
- разработку технологий возделывания культуры с разным уровнем техногенной интенсификации;
- повышение профессионального уровня кадров рисоводческой отрасли.

В рамках выделенных направлений увеличение производства и развитие рынка зерна риса можно обеспечить только на основе применения достижений научно-технического прогресса. Для повышения конкурентоспособности рисоводства и обеспечения динамичного развития регионального рынка зерна риса необходимо, во-первых, создание скороспелых сортов с высокопродуктивной урожайностью свыше 100 ц/га; во-вторых, применение инновационно-автоматизированных технологий орошения; в-третьих, совершенствование планировки рисовых чеков и достижение ее высокого качества; в-четвертых, увеличение инновационного потенциала защиты растений на основе фитосанитарных технологий; в-пятых, использование информационной технологии точного земледелия.

При этом важно активизировать процесс не только создания, продвижения, но и внедрения новых сортов риса. Для доведения результатов прикладных исследований до стадии их освоения в конкретном хозяйстве следует развивать технологические связи между участниками этого процесса. Решение данной проблемы возможно через создание в регионе технопарков в виде интеграционно-инновационных объединений, во главе которых должен быть селекционный центр научно-исследовательского института. Создание региональных технопарковых формирований позволит активизировать инновационную деятельность в рисоводстве, ускорить процесс внедрения в аграрное производство достижений науки и передовой отечественной и зарубежной практики, и на этой основе более эффективно решать социально-экономические проблемы на различных уровнях управления. Все это создаст основу для повышения конкурентоспособности отечественного рисоводства и, как следствие, улучшения обеспеченности населения этим видом продовольствия.

Список литературы

1. Анискин, В.И. Агротехнополис «Зерно Кубани» - комплексное использование научно-технического прогресса / В.И. Анискин, Е.П. Ирха // Вестник РАСХН. – 2007. – № 3.- С. 40.
2. Инновационная деятельность в аграрном секторе экономики России / Под ред. И.Г. Ушачева, И.Т. Трубилина, Е.С. Оглоблина и др. – М.: Колос, 2007. – 636 с.
3. Крылатых, Э.Н. К разработке долгосрочной концепции инновационного развития АПК Российской Федерации / Э.Н. Крылатых // Никоновские чтения, – М.: ВИАПИ, 2008. – С. 3–4.
4. Нечаев, В. Создание инновационной экономики в АПК Краснодарского края / В. Нечаев, А. Рындин, В. Прокопец // АПК: экономика, управление. – 2002. – № 8. – С. 30–35.
5. Огнивцев, С.Б. Эффективность патентования изобретений в аграрной науке / С.Б. Огнивцев / Роль инноваций в развитии агропромышленного комплекса. Никоновские чтения. – М.: ВИАПИ, 2008. – С 365–369.
6. Санду, И.С. Освоение инноваций в агропромышленном комплексе: научное издание / И.С. Санду, В.Г. Савенко, Х.Н. Гасанова. – М.: МСХ РФ, РАСХН, ВНИИЭСХ, 2006. –144 с.

References

1. Aniskin, V.I. Agrotehnopolis «Zerno Kubani» - kompleksnoe ispol'zovanie nauchno-tehnicheskogo progressa / V.I. Aniskin, E.P. Irha // Vestnik RASHN. – 2007. – № 3.- С. 40.
2. Innovacionnaja dejatel'nost' v agrarnom sektore jekonomiki Rossii / Pod red. I.G. Ushacheva, I.T. Trubilina, E.S. Ogloblina i dr. – M.: Kolos, 2007. – 636 s.
3. Krylatyh, Je.N. K razrabotke dolgosrochnoj koncepcii innovacionnogo razvitija APK Rossijskoj Federacii / Je.N. Krylatyh // Nikonovskie chtenija, – M.: VIAPI, 2008. – S. 3–4.
4. Nechaev, V. Sozdanie innovacionnoj jekonomiki v APK Krasnodarskogo kraja / V. Nechaev, A. Ryndin, V. Prokopec // APK: jekonomika, upravlenie. – 2002. – № 8. – S. 30–35.
5. Ognivcev, S.B. Jeffektivnost' patentovaniya izobretenij v agrarnoj nauke / S.B. Ognivcev / Rol' innovacij v razvitii agropromyshlennogo kompleksa. Nikonovskie chtenija. – M.: VIAPI, 2008. – S 365–369.
6. Sandu, I.S. Osvoenie innovacij v agropromyshlennom komplekse: nauchnoe izdanie / I.S. Sandu, V.G. Savenko, H.N. Gasanova. – M.: MSH RF, RASHN, VNIJJeSH, 2006. –144 s.