

УДК 347

UDC 347

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ И ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОЙ ОБОСНОВАННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛИГРАФА В РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

PROBLEMS OF LEGAL REGULATIONS OF NATURAL SCIENCE AND THE VALIDITY OF POLYGRAPH IN CRIMINAL INVESTIGATION

Грицаев С.И.
к.ю.н., доцент

Gritsaev S.I.
Cand.Leg.Sci., associate professor

Шевель Д.В.
преподаватель

Shevel D.V.
lecturer

В статье рассмотрены проблемные вопросы применения полиграфа в процессе производства предварительного расследования

The article discusses the problematic issues of polygraph during the preliminary investigation

Ключевые слова: ПОЛИГРАФ, ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПОЛИГРАФА

Keywords: POLYGRAPH; PSYCHO PHYSIOLOGICAL EXAMINATION WITH POLYGRAPH USING.

В последнее десятилетие при расследовании преступлений широко используется судебная психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа (СПфЭ) [5; 18. С. 52–53; 20. С. 30]. Данную экспертизу проводят: с 2002 г. – в Институте криминалистики ФСБ России, 2004 г. – в 111 Главном государственном центре судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Министерства обороны России, с 2005 г. – в Экспертно-криминалистическом центре МВД по республике Татарстан, с 2010 г. – в Экспертно-криминалистическом управлении ФСКН России [9. С. 47]. Также судебную психофизиологическую экспертизу с использованием полиграфа проводят негосударственные экспертные учреждения (например, Ареопаг-М, Частный детектив Москва, Центр независимых экспертиз и др.).

Данные об эффективности применения полиграфа сильно расходятся: от 93–95 % до 70 % «попаданий» [7. С. 44; 12]. Сторонники СПфЭ приводят данные о высокой эффективности и техническом совершенстве полиграфа. Например, «ПСИ-ФАКТОР» – информационный ресурсный

центр по научной и практической психологии на своем сайте утверждает: «При применении методики выявления скрываемой информации – непрямого метода в случае отсутствия у подэкспертного скрываемой информации на поставленный эксперту вопрос достоверность достигает 100 %. Это позволяет эксперту делать однозначные и категоричные выводы» [23].

Рассмотрим две основные проблемы производства СПфЭ: правовую регламентацию и естественнонаучную обоснованность данного исследования.

Сторонники СПфЭ экспертизы в основном ссылаются на следующие нормативные документы, обосновывая ее существование [10; 17]:

– Приказ Минюста России от 27 декабря 2012 года № 237 «Перечень родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации», где в п. 20 род экспертизы заявлен как «психологическая», а экспертная специальность – «исследование психологии и психофизиологии человека»;

– Государственные требования к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «Судебный эксперт по проведению психофизиологического исследования с использованием полиграфа» (утв. Министерством образования РФ 5 марта 2004 года. Регистр. № ГТППК 34/36);

– Государственные требования к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «Специалист по проведению инструментальных психофизиологических опросов» (утв. Министерством образования РФ 4 июля 2001 года № ГТППК 02/39).

Считаем необходимым отметить, что в Приказе Минюста РФ от 27 декабря 2012 года № 237 речь идет о судебно-психологической экспертизе, а не о судебно-психофизиологической, а специальность – «исследование психологии и психофизиологии человека» не тождественна «Лицу, получившее дополнительную квалификацию «Судебный эксперт по проведению психофизиологического исследования с использованием полиграфа» (Государственные требования к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «Судебный эксперт по проведению психофизиологического исследования с использованием полиграфа» (утв. Министерством образования РФ 5 марта 2004 года. Регистр. № ГТППК 34/36)). Причем психофизиологическая экспертиза не является в настоящее время полноценным родом экспертиз, т.к. проходит стадию своего становления и не имеет разветвленной классификационной структуры [14]. Понятия объекта, предмета и задач этого рода экспертизы требует своего дальнейшего уточнения[14].

Приведенное выше логическое обоснование правовой регламентации СПфЭ позволяет некоторым авторам говорить о перспективе применения полиграфа при производстве обыска, опознания, проверки показаний на месте и очной ставки, так как в основе этих следственных действий лежит метод расспроса как наиболее распространенный способ получения вер-

бальной информации [17; 21]. Возникает обоснованное сомнение о тождественности задач и тактики этих следственных действий и цели и методики опроса на полиграфе.

Утверждение, что методики проведения психофизиологической экспертизы «основаны на мировом опыте, адаптированном к отечественной практике» [23] и соответствуют требованию ст. 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» о научной обоснованности применяемых методик не совсем верно. Методика проведения судебно-психофизиологической экспертизы только формируется [18; 19].

В большинстве стран проводящих испытания на полиграфе их результаты носят ориентирующий характер (Израиль). В Англии к полиграфологическим исследованиям относятся прохладно, а в Германии применение полиграфа не практикуется [13. С. 251–254].

Первое место по количеству опросов с использованием полиграфа занимают США не менее миллиона в год [22. С. 126]. Верховный Суд США в своём решении *United States v. Scheffer* (1998) постановил, что вопрос о том, можно ли использовать результаты данных полиграфа в качестве доказательств в судебных процессах, должен решаться самостоятельно в юрисдикциях штатов и округов. Во многих штатах запрещено обнародовать результаты таких испытаний в суде [6. С. 565–566]. В 2003 году Национальная академия наук США по заданию правительства США провела исследование научной обоснованности полиграфа и опубликовала отчёт «Полиграф и выявление лжи», в котором говорилось, что большинство исследований с применением полиграфа были «ненадёжны,

ненаучны и предвзяты» [24]. Американская академия криминалистики поставила под сомнение возможность включения проверок на полиграфе в арсенал национальной криминалистики из-за их «недостаточной научной основы» [19. С. 97].

На результаты решения психофизиологических задач заметное влияние оказывают личностные особенности испытуемого: тревожность и когнитивный стиль [15. С. 301]. Считается, что среди насильственных преступников определенный процент составляют лица с психическими аномалиями (в рамках вменяемости) [2. С. 31, 143; 8. С. 128, 139]. Например, среди насильников: психопатов 15,8%; хронических алкоголиков 9,0%; олигофренов 6,8%; лиц с остаточными явлениями травм черепа 2,8% (всего 34,4%) [2. С. 144]. Обследование Ю.М. Антоном и С.П. Поздняковой около полутора тысяч сексуальных преступников показало, что 75% из них являются вменяемыми, из них 75,2% составляют лица с психическими аномалиями [1. С. 50–51]. По оценке Роберта Хеара от 15 до 20% находящихся в заключении в США и Канаде преступников соответствуют критериям психопатии, среди серийных насильников и насильников-убийц – психопатов от 33 до 43% [3. С. 86]. Психопат – асоциальная личность с аномалиями характера и поведения [13. С. 251–254], эти аномалии не достигают степени психоза, т.е. способность осознавать смысл и значение своих действий и поступков и соответственно отвечать за них сохраняется [16. С. 516]. Отличительными особенностями психопатической личности является дефицит эмпатии, сострадания, чувства вины. Кроме того часть психопатов «... испытывают... отвращение к тому, чтобы говорить правду, и их часто называют «патологическими лгунами»» [3. С. 83]. Также уста-

новлено, что психопаты не могут полноценно переживать ни положительные, ни отрицательные эмоции. Ряд экспериментов, которые проводились в США показали, что психопаты демонстрировали одинаковые физиологические реакции при тестировании на полиграфе независимо от того обманывали они или говорили правду [3. С. 98]. Объяснением этого может служить недостаточное возбуждение коры головного мозга и вегетативной нервной системы психопатической личности и упомянутой нами особенностью психопатов: не способностью полноценно переживать ни положительные, ни отрицательные эмоции. Часть теорий объясняющих работу полиграфа, как раз базируется на мотивационных и эмоциональных факторах (теория угрозы наказания, теория конфликта и т. д.).

Таким образом, мы полагаем, что требуется проведение обстоятельных исследований изучающих особенности возникновения и протекания психофизиологических реакций у психопатов. Так как эти особенности должны учитываться при тестирования на полиграфе данной категории лиц.

Психофизиология – область междисциплинарных исследований на стыке нейрофизиологии, направленных на изучение психики в единстве с ее нейрофизиологическим субстратом [16. С. 105]. Следовательно, объектом психофизиологической экспертизы является высшая нервная деятельность человека, предметом – физиологические процессы, лежащие в основе высшей нервной деятельности, функциональные состояния, индивидуальные особенности, психофизиологические реакции, имеющие значение для оценки состояния и поведения субъекта в юридически значимых ситуациях [14]. Поэтому утверждение, что «физиологические проявления»

(т.е. регистрируемые с помощью полиграфа реакции) являются инструментом исследования, визуализирующим динамику психической активности человека при изучении его памяти [19. С. 95] не совсем верно. Инструментом исследования является полиграф и соответствующая методика тестирования.

В ходе тестирования испытуемый воспринимает вопрос, осмысливает его, при этом в памяти актуализируются следы из прошлого, возникают различные эмоции, т.е. функционируют все психические процессы, которые и вызывают физиологические реакции [11. С. 101]. Отдавая приоритет какому-либо одному психическому явлению, мы необоснованно упрощаем систему связей между функционированием психики и физиологическими процессами, лежащими в основе высшей нервной деятельности, превращаем эту систему из многозначной в однозначную.

Таким образом, методика проведения судебно-психофизиологической экспертизы находится в стадии разработки. А причинами наиболее частых экспертных ошибок являются отсутствие разработанной экспертной методики, либо несовершенство используемой экспертной методики [4. С. 341].

Следовательно, говорить о существовании и эффективности судебной психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа преждевременно. Мы считаем, что полиграф должен использоваться при опросе граждан, согласно инструкции № 437 «О порядке использования полиграфа при опросе», утвержденной Министерством Внутренних дел Российской Федерации 28 декабря 1994 г. по согласованию с Генеральной

прокуратурой РФ и Верховным судом России, и являться средством получения ориентирующей информации.

Литература

1. *Антонян Ю. М., Ткаченко А. А., Шостакович Б. В.* Криминальная сексология / Под. ред. Ю. М. Антоняна. – М., 1999.
2. *Антонян Ю. М., Эминов В. Е.* Личность преступника. Криминологическое психологическое исследование. – М., 2010.
3. *Бартол К.* Психология криминального поведения. – СПб., 2004.
4. *Белкин А. Р.* Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М., 2005.
5. *Белюшина О.* Последний шанс доказать невиновность. Психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа имеет право на жизнь // Право России -- ALLPRAVO_RU.mht.
6. *Грицаев С. И., Помазанов В. В.* Использование полиграфа при опросе граждан или психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа // Современные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики: сб. материалов Международной научно-практической конференции. 29 марта 2013 года. – Краснодар, 2013.
7. *Дубинин Л. Г.* К вопросу о психофизиологическом исследовании и его значении для расследования преступлений // Вестник криминалистики. – Вып. 1 (41). – М., 2012.
8. *Еникеев М. И.* Общая и юридическая психология: учебник. – Ч. 2. – М., 1996.
9. *Комиссарова Я. В.* Актуальные проблемы использования специальных знаний в области полиграфологии // Вестник криминалистики. – Вып. 4 (40). – М., 2011.
10. *Леонов А. С.* Психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа в уголовном судопроизводстве России (правовой аспект) // <http://www.psy-expert.com>.
11. *Лешкович Т. А.* Естественнонаучные основания проведения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа // Вестник криминалистики. – Вып. 3 (43). – М., 2012.
12. *Новиков К.* Детектор правды // Российская газета. – 2011. – 9 нояб.
13. *Образцов В. А., Богомолова С. Н.* Криминалистическая психология: учеб. пособие для вузов. – М., 2002.
14. Официальный сайт Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации // <http://sudexpert.ru>
15. *Общая психология: учебно-методическое пособие / Под. общ. ред. М. В. Гамезо.* – М., 2008.
16. *Психология: учебник / Отв. ред А. А. Крылов.* – М., 2006.
17. *Семенцов В. А.* Применение полиграфа при производстве отдельных следственных действий // Вестник полиграфолога. 2009. № 6 // <http://www.saib-poligraf.ru>.
18. *Холодный Ю. И.* Судебно-психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа: период становления // Вестник криминалистики. – Вып. 1 (29). – М., 2009.
19. *Холодный Ю. И.* Теоретические концепции криминалистических исследований с применением полиграфа: приглашение к дискуссии // Вестник криминалистики. – Вып. 1 (41). – М., 2012.
20. *Холопова Е. Н.* Судебно-психологическая экспертиза как основная форма использования психологических знаний при раскрытии и расследовании преступлений // Вестник криминалистики. – Вып. 4 (20). – М., 2006.

21. Черкасова Е. С. Проблемы реализации результатов опроса с использованием полиграфа в уголовном процессе // Журнал Познавательный
22. Экман П. Психология лжи. – СПб., 2011.
23. <http://psyfactor.org/koncept.htm>.
24. The Polygraph and Lie Detection // <http://www.nap.edu>.

References

1. Antonjan Ju. M., Tkachenko A. A., Shostakovich B. V. Kriminal'naja seksologija / Pod. red. Ju. M. Antonjana. – M., 1999.
2. Antonjan Ju. M., Jeminov V. E. Lichnost' prestupnika. Kriminologo-psihologicheskoe issledovanie. – M., 2010.
3. Bartol K. Psihologija kriminal'nogo povedenija. – SPb., 2004.
4. Belkin A. R. Teorija dokazyvanija v ugovnom sudoproizvodstve. – M., 2005.
5. Beljushina O. Poslednij shans dokazat' nevinovnost'. Psihofiziologicheskaja jekspertiza s ispol'zovaniem poligrafa imeet pravo na zhizn' // Pravo Rossii -- ALLPRAVO_RU.mht.
6. Grichev S. I., Pomazanov V. V. Ispol'zovanie poligrafa pri oprose grazhdan ili psihofiziologicheskaja jekspertiza s ispol'zovaniem poligrafa // Sovremennye problemy ugovnogo prava, ugovnogo processa i kriminalistiki: sb. materia-lov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. 29 marta 2013 goda. – Krasno-dar, 2013.
7. Dubinin L. G. K voprosu o psihofiziologicheskom issledovanii i ego znachenii dlja rassledovanija prestuplenij // Vestnik kriminalistiki. – Vyp. 1 (41). – M., 2012.
8. Enikeev M. I. Obshhaja i juridicheskaja psihologija: uchebnik. – Ch. 2. – M., 1996.
9. Komissarova Ja. V. Aktual'nye problemy ispol'zovanija special'nyh znaniy v oblasti poligrafologii // Vestnik kriminalistiki. – Vyp. 4 (40). – M., 2011.
10. Leonov A. S. Psihofiziologicheskaja jekspertiza s ispol'zovaniem poligrafa v ugovnom sudoproizvodstve Rossii (pravovoj aspekt) // <http://www.psy-expert.com>.
11. Leshkovich T. A. Estestvennonauchnye osnovanija provedenija psihofiziologicheskoy jekspertizy s ispol'zovaniem poligrafa // Vestnik kriminalistiki. – Vyp. 3 (43). – M., 2012.
12. Novikov K. Detektor pravdy // Rossijskaja gazeta. – 2011. – 9 nojab.
13. Obrazcov V. A., Bogomolova S. N. Kriminalisticheskaja psihologija: ucheb. posobie dlja vuzov. – M., 2002.
14. Oficial'nyj sajt Rossijskogo Federal'nogo centra sudebnoj jekspertizy pri Ministerstve justicii Rossijskoj Federacii // <http://sudexpert.ru>
15. Obshhaja psihologija: uchebno-metodicheskoe posobie / Pod. Obshh. red. M. V. Ga-mezo. – M., 2008.
16. Psihologija: uchebnik / Otv. red A. A. Krylov. – M., 2006.
17. Semencov V. A. Primenenie poligrafa pri proizvodstve otdel'nyh sledstvennyh dejstvij // Vestnik poligrafologa. 2009. № 6 // <http://www.saib-poligraf.ru>.
18. Holodnyj Ju. I. Sudebno-psihofiziologicheskaja jekspertiza s primeneniem poligrafa: period stanovlenija // Vestnik kriminalistiki. – Vyp. 1 (29). – M., 2009.
19. Holodnyj Ju. I. Teoreticheskie koncepcii kriminalisticheskikh issledovanij s primeneniem poligrafa: priglasenie k diskussii // Vestnik kriminalistiki. – Vyp. 1 (41). – M., 2012.
20. Holopova E. N. Sudebno-psihologicheskaja jekspertiza kak osnovnaja forma ispol'zovanija psihologicheskikh znaniy pri raskrytii i rassledovanii prestuplenij // Vestnik kriminalistiki. – Vyp. 4 (20). – M., 2006.

21. Cherkasova E. S. Problemy realizacii rezul'tatov oprosa s ispol'zovaniem poligrafa v ugovnom processe // Zhurnal Poznavatel'nyj
22. Jekman P. Psihologija lzhi. – SPb., 2011.
23. <http://psyfactor.org/koncept.htm>.
24. The Polygraph and Lie Detection // <http://www.nap.edu>.