

КАДРОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ

Метельская Е.А. – аспирантка

Южный институт менеджмента

Для развития фермерского движения рассматривается необходимость социального обустройства села, подготовки кадров, ориентированных на рынок, способных профессионально руководить хозяйствами, зачастую имеющими сложную организационно-производственную структуру.

В современной экономике сельского хозяйства продолжают кризисные процессы, начавшиеся в девяностых годах. В ходе реформ происходят глубокие социально-экономические изменения, в частности, сформирован многоукладный сектор экономики с различными формами собственности и хозяйствования.

Многоукладный тип хозяйствования отвечает современному состоянию уровня производительных сил. Несмотря на тенденцию определяющей роли крупного хозяйства в развитии производственной базы страны, экономика сегодня не в состоянии обеспечить общество сельхозпродукцией только этими типами хозяйств. Подтверждением слабости производительных сил в России является наличие в аграрном секторе фермерских хозяйств и личных подворий, функционирующих в основном на ручном труде.

Фермерские хозяйства производят еще небольшой удельный вес продукции, всего 4 % в денежном выражении от всей продукции сельского хозяйства. Для их развития необходимо решать многие проблемы, в том числе и кадровую.

В Российском селе сложилась трудная кадровая ситуация. С одной стороны есть земли, на которых можно вести фермерское хозяйство, с другой – молодежь покидает разоренное село и уходит в город. Заметив эту тенденцию, крупнейший ученый-экономист прошлого века А.В. Чаянов еще в 1918 г. писал: "Может ли наше бедное, бегающее по промыслам, работающее на фабриках и служащее по городам крестьянство стать действительно крестьянством, к земле прилагающим труд свой, от земли живущим и на земле благоденствующим? Много для этого нужно еще перестроить в нашей деревне. Нужны долгие годы упорной работы, работы каждого крестьянина, каждого кооператора и агронома, чтобы нашу бедную деревню превратить в страну богатой и просвещенной трудовой земледельческой культуры" [2, с. 118]. Эти слова актуальны и для нашего крестьянства, нашей деревни.

Еще раз прав А.В. Чаянов, отмечавший: "Первое дело, которое должны мы будем сделать, – это вернуть назад ее население, бежавшее на отхожие промыслы, и труд его приложить на улучшение родного земледелия... само собой понятно, что это дело нельзя сделать приказом от начальства или изданием какого-нибудь декрета. Нужно сделать так, чтобы крестьянину незачем было бежать из деревни, чтобы в деревне мог он безбедно жить и найти такие прибыльные занятия своему труду, чтобы ему некогда было бегать на отхожие промыслы. Трудная это задача... Но все-таки разрешимая" [2, с. 120].

Опыт других стран показывает, что при комбинировании различных форм хозяйствования эффективное производство возможно, если работники полностью сосредоточены на своей работе, не думая о бытовых вопросах. Тяжелое финансовое положение в хозяйствах фермеров вынуждает их экономить на социальных расходах. Сегодня жилищный фонд крестьянства требует капитального ремонта, многие дома не благоустроены. Следует сказать о том, что средняя заработная плата

сельского работника порой составляет 30 % от оплаты труда горожанина. Трудоспособное население не хочет мириться с этим и мигрирует в город. Значит, нужно обеспечить социальное обустройство села, а потом уж рассчитывать на эффективность фермерского хозяйства. Имеются расчеты, согласно которым при создании необходимых условий в обустройстве села, фермерские хозяйства в ближайшие 5–7 лет смогут производить не 3–4 % валовой продукции села, а 8–10 %.

Аграрная реформа, как и всякая другая, не приемлет отдельных, время от времени принимаемых постановлений правительства, бесконтрольного строительства. Вот почему в 50–60-е годы прошлого столетия из-за насаждения шаблонного подхода к сельскому производству выпало много земель из оборота, появились мелкие поселения, "неперспективные" деревни. Сельское население превратилось из производителей в потребителей. И сегодня не прекращается глубокий кризис в деревне, прямо влияющий на уровень жизни российского народа. Прав академик А.А. Никонов, отмечавший необходимость выполнения комплексной программы и возрождения российского села, в особенности Нечерноземья. Программа должна остановить миграцию из села, вернуть часть людей в деревню, провести там большое дорожное, жилищное и культурное строительство, оздоровить землю, прекратить строительство не связанных с селом промышленных предприятий, перейти на семейную и арендные формы подряда и организации производства. Любая реформа должна строиться на интересах человека. А.В. Чаянов учитывал это, считая человека главным в деятельности трудового крестьянского хозяйства. В таких коллективах продукции производится в несколько раз больше, чем в среднем на одного работающего в колхозах и совхозах. То есть нужно создавать условия для роста фермерских хозяйств по всем регионам России.

При изучении кадровых проблем фермерства Кубани нами были проведены беседы, экспресс-опросы и анкетирование более чем 60 фермеров северной, центральной и западной зон Краснодарского края летом 2004 г. Выявилась примерно следующая дифференциация фермерских хозяйств по социальному портрету их руководителей:

- во-первых, примерно 45 % хозяйств возглавляются людьми, знающими сельское хозяйство не понаслышке. Это люди, имеющие высшее или среднее специальное сельскохозяйственное образование, много лет проработавшие в колхозах и совхозах на рядовых и руководящих среднего уровня должностях и проживающие в сельской местности;

- во-вторых, это так называемые "элитарные" хозяйства, составляющие примерно 18–20 %, образованные работниками различных партийно-хозяйственных уровней. Эти работники, пользуясь своим служебным положением, имели возможность выбрать лучшие земельные участки и по плодородию, и по положению к рынкам (населенным пунктам), лучшую технику, кредиты, а также получали поддержку региональной и местной власти в начальный период реформы;

- в-третьих, это рядовые хозяйства небольшого размера (10–13 га сельхозугодий), возглавляемые бывшей интеллигенцией села (учителя, работники культуры, соцобеспечения и т.д.), организованные для удовлетворения собственных нужд в продуктах питания. Удельный вес таких хозяйств колеблется в пределах 10–12 %;

- и, наконец, в-четвертых, хозяйства разночинной публики: неспециалисты в сельском хозяйстве, недавно прибывшие в сельскую местность, работники перерабатывающих предприятий, сельские медики, работники коммунальных служб и т.д. Их хозяйства составляют примерно 8–10 % от общего количества.

Примерно таким образом представлен портрет современного фермера. В основном фермеры – мужчины. Следует отметить, что при всей их подготовленности к работе в крестьянском хозяйстве с технологической точки зрения, выяснилось, что более чем в 90 % случаев они не имеют элементарной подготовки в правовом отношении и порой не могут даже составить договоры услуг, продажи продукции, найма сезонных работников, не говоря о разбирательстве конфликтных ситуаций и взаимоотношениях с банками, налоговыми службами, администрацией муниципальных органов и т.д.

Одним из путей развития фермерства является кооперация. Появление разнообразных кооперативных предприятий зачастую с очень сложной организационно-производственной структурой резко повысило требования к кадрам, ориентированным на рынок с его жесткой конкуренцией между отечественными и зарубежными производителями. Вместе с тем в 90-е годы произошло резкое сокращение средств на науку и подготовку кадров села. Мы разделяем мнение академика Милосердова [1, с. 12], который говорит об управленческом консерватизме, узости экономической подготовленности, функциональной неграмотности кадров, которым требуется все больше знаний и опыта. Профессионализм должен приобретаться путем фундаментального университетского образования, непрерывного обучения и делового опыта. Подготовка кадров, способных руководить фермерским хозяйством, крупным предприятием, агрофирмой, кооперативом, МТС, агрохолдингом – одна из первостепенных задач.

Таким образом, решение кадровых проблем является одним из условий не только развития фермерства, но и всей системы АПК России.

Список литературы

1. Милосердов, В. Многоукладная экономика АПК: состояние и перспективы / В. Милосердов. – М. : АПК: Экономика, управление, 2002.

2. Чайнов, А.В. Организация северного крестьянского хозяйства / А.В. Чайнов. – Ярославль : Изд. Ярославского союза кооператоров, 1918.