

УДК 631.115.13

UDC 631.115.13

РАЗВИТИЕ МАЛЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ**SMALL FORMS OF MANAGEMENT DEVELOPMENT IN THE AGRICULTURAL SECTOR**

Парамонов Петр Филиппович
д.э.н., профессор

Paramonov Petr Filippovich
Dr.Sci.Econ., professor

Иваницкий Дмитрий Константинович
к.э.н.
Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, Россия

Ivanitskiy Dmitriy Konstantinovich
Cand.Econ.Sci.
Kuban State Agrarian University, Krasnodar, Russia

В статье рассматриваются преимущества и недостатки малых форм хозяйствования перед иными формами организации сельхозпроизводства, их место в современной аграрной экономике, приводится авторский взгляд на различные аспекты их развития, научно обосновывается критерий разделения личных подсобных хозяйств населения и крестьянско-фермерских хозяйств

The article represents the advantages and disadvantages of small forms of management in comparison with other forms of agricultural production, their place in modern agroeconomics, and the author's view upon different aspects of their development; there is also scientifically substantiated criteria for separation personal subsidiary plots and peasant farms

Ключевые слова: МАЛЫЕ ФОРМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ, ЛИЧНЫЕ ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА, КРЕСТЬЯНСКО-ФЕРМЕРСКИЕ ХОЗЯЙСТВА, РАЗВИТИЕ, КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ

Keywords: SMALL FORMS OF MANAGEMENT, PERSONAL SUBSIDIARY PLOTS, PEASANT FARMS, KRASNODAR REGION

Форма хозяйствования не является синонимом соответствующего хозяйственного уклада, это тип производства в однородных хозяйствующих субъектах, который отличается его масштабом, отношениями собственности, характером личной материальной заинтересованности и ответственности работников, менеджеров и собственников. Малые формы характеризуются незначительными размерами производства продукции и тем, что в одном лице соединяется хозяин, руководитель и работник. Формы хозяйствования более разнообразны, чем формы собственности или формы предприятий, хозяйств. Они могут базироваться также на подрядных, арендных отношениях, договоре о совместной предпринимательской деятельности, доверительном управлении и т.д., что создает предпосылки для становления и гармоничного функционирования разнообразных форм хозяйствования, в том числе малых.

Мировой опыт свидетельствует о широком распространении и эффективности малого бизнеса. В этой сфере, как правило, преобладает до-

ля инициативных, творческих, деловых людей, готовых пойти на риск, восприимчивых к научно-техническому достижению.

При организации малого агробизнеса предоставляется возможность для самореализации сельских жителей, возрастает число владельцев собственного бизнеса, оперативно принимаются управленческие решения, привлекаются финансовые ресурсы граждан в аграрную сферу, выпускается небольшой ассортимент сельскохозяйственной продукции, осуществляются ее поставки небольшими партиями мелким потребителям, имеют место незначительные управленческие расходы и эффективный контроль за мерой, результатами труда наемного персонала небольшой численности, инвестиции не отвлекаются на создание всего комплекса обслуживающих и вспомогательных производств, имеется возможность дальнейшей концентрации производства, развития до размеров среднего предприятия, используя эффект масштаба.

Потенциал и значение малых форм хозяйствования на селе повышается, увеличивается производство различных видов продукции (табл. 1). В 2010 г. малые формы хозяйствования произвели 41,5% валового сбора зерна, 18,3% сахарной свеклы, 50,5% семян подсолнечника, 96,4% картофеля, 78,8% овощей, 55% мяса, 39,3% молока и 42,2% яиц. Причем за анализируемый период существенно возросла их доля в производстве зерна, сахарной свеклы, семян подсолнечника. Малые формы хозяйствования доминируют в производстве овощей и картофеля, а в стоимости валовой продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств (в фактических ценах) они составляют 50,3%. Следовательно, экономическая роль малого агробизнеса не ослабевает, а возрастает.

Таблица 1 - Удельный вес малых форм хозяйствования в производстве продукции сельского хозяйства в Краснодарском крае, в % от общего производства во всех категориях хозяйств*

| Вид продукции | 2001г. | 2005г. | 2010 г. |
|----------------------|--------|--------|---------|
| Зерно | 17,6 | 33,0 | 41,5 |
| Сахарная свекла | 11,2 | 22,2 | 18,3 |
| Семена подсолнечника | 27,3 | 50,5 | 50,5 |
| Картофель | 98,5 | 98,8 | 96,4 |
| Овощи | 76,9 | 86,5 | 78,8 |
| Мясо | 40,7 | 47,6 | 55,0 |
| Молоко | 30,4 | 33,8 | 39,3 |
| Яйца | 45,1 | 42,6 | 42,2 |

* - включая малые организации.

В связи с развитием малых форм хозяйствования вновь разгорелась дискуссия о крупном и мелком производстве, о достоинствах, недостатках различных организационных форм сельскохозяйственного производства. Понятие «мелкое производство» возникло в эпоху промышленного переворота в конце XVIII века, связанного с появлением машинного производства на основе паровой машины. Стали создаваться крупные предприятия, которые за счет большого объема, высокого качества и низкой себестоимости продукции стали вытеснять мелких производителей. С переходом от паровой машины к двигателям внутреннего сгорания и электромоторам в конце XIX века мелкое производство в промышленности стало вновь возрождаться, обслуживая локальные, специфические рынки с дифференцированным спросом. Затем крупные предприятия стали проникать в сферу малого бизнеса, передавая им часть своих производственных стадий, операций на контрактной основе. Начиная с 70-х годов XX века крупное производство стало реорганизовываться. Крупные предприятия стали выделять цеха, участки, службы в небольшие предприятия, которые функционально связаны с головным предприятием. Это стало доминирующей тенденцией в экономике развитых стран, когда крупный бизнес вступает в операцию с мелким.

Основой появления крупного и мелкого производства в сельском хозяйстве является образование имений, помещичьих латифундий, а также социально-экономическая дифференциация хозяйствующих субъектов, неравномерность их развития.

Представление о крупном, среднем и мелком производстве непрерывно, под влиянием многих факторов меняется как во времени, так и в пространстве. Их существование предопределяется не только неравномерностью эволюционного развития хозяйствующих субъектов, а главное – социально-экономическими условиями хозяйствования, которые очень многообразны и сравнительно быстро меняются, в том числе структурно.

Понятия крупное, среднее и мелкое производство относительны, они имеют различное содержание и размеры в зависимости от условий, местоположения самого производства, вида продукции, отрасли, уровня механизации и т.д. Рассмотрение их даже при прочих равных условиях не может ограничиваться только технико-экономическими характеристиками, важно учитывать и форму собственности.

В течение многих десятилетий у нас сложилось мнение, что только крупное производство более прогрессивное и эффективное, а мелкое – всегда примитивное, отсталое, не эффективное и отмирающее. Крупное производство традиционно ассоциируется с сельскохозяйственными предприятиями, а мелкое – с хозяйствами населения, крестьянскими хозяйствами. Однако, процесс дифференциации происходит во всех укладах, формах хозяйствования.

В развитых странах крестьянские хозяйства также подвержены расслоению, товарное производство сосредотачивается в меньшем числе ферм. Но крестьянские хозяйства как были, так и продолжают оставаться основной организационной формой сельскохозяйственного производства. Вот что отмечает известный западный ученый-экономист Трейси М.: «...частные фермы по-прежнему являются преобладающей организацион-

ной формой сельскохозяйственных предприятий». (3) Имеются и крупные специализированные фермы, которые управляются наемными менеджерами. Но массовой трансформации фермерских хозяйств в крупные предприятия в развитых странах Запада не произошло. Концентрация производства и капитала идет в основном по пути укрупнения и модернизации самих фермерских хозяйств, применения инновационных технологий, а главное (и это доминирует) – по пути широкого и глубокого развития межфермерской кооперации. Межфермерская кооперация, как специфическое проявление объективного процесса концентрации производства, берет на себя, «отпочковывает» отдельные функции фермерских хозяйств, наилучшим образом и рационально их обслуживает, оказывает разнообразные услуги, тем самым снижает удельные издержки, увеличивает их доходы.

Анализ развития и дифференциации фермерских хозяйств в развитых странах позволяет выявить следующие тенденции: фермерские хозяйства продолжают оставаться основной организационной формой сельскохозяйственного производства; число фермерских хозяйств сокращается в результате объективного процесса концентрации производства и капитала, ликвидации в основном мелких, не эффективных хозяйств, в результате средние размеры хозяйств увеличиваются, а крупные производят все больше продукции; всегда существовали и существуют мелкие, средние и крупные хозяйства по причинам объективного и субъективного свойства, причем представления и параметры крупного и мелкого производства меняются во времени.

Главным достоинством крупного производства в сельхоз организациях является масштаб (концентрация) производства отдельных видов продукции. Крупное производство вызывает более глубокое разделение труда, легче осуществляется индустриализация производства, в нем быстрее окупаются новая (в т.ч. дорогостоящая импортная) техника и инновационные технологии. Крупное производство является более инвестицион-

но привлекательным, и оно располагает значительными потенциальными возможностями эффективной работы в условиях конкуренции.

Однако крупные предприятия имеют определенные проблемы, которые затрудняют достижения высокой доходности. Усиливается их дифференциация в условиях кардинальных перемен во внешней среде, появляется часть предприятий с критическим и безнадежным финансовым состоянием. Причем речь идет о очень крупных предприятиях, работники которых часто проживают в нескольких населенных пунктах, имеющих единую социальную, производственную и инженерную инфраструктуру. Если банкротом становится небольшое крестьянское хозяйство, то это затрагивает интересы, как правило, одной семьи, нескольких человек. Но если в такую ситуацию попадает крупное предприятие, то речь идет о сотнях и тысячах сельского населения, включая детей и пенсионеров. Банкротство самым серьезным образом затрагивает их экономические интересы и вызывает неблагоприятные социальные последствия. Некоторые сельхозпредприятия оказались громоздкими и плохо управляемыми в рыночных условиях. Недостатки корпоративного управления общеизвестны, они имеют место во всех развитых странах: менеджеры далеко не всегда являются собственниками, совладельцами крупных предприятий, а поэтому у них появляются собственные экономические интересы, не совпадающие с интересами учредителей, акционеров; при наличии большого числа акционеров ослабляется их контроль за аппаратом управления, а менеджеры используют эту ситуацию для усиления своего влияния на принятие управленческих решений, использование имущества и распределение доходов, они начинают работать больше на себя, а не на собственников предприятия. Указанные недостатки с большей силой проявляются при управлении реорганизованными сельхозпредприятиями, когда имеет место большое число мелких собственников (до 2-х и более тысяч), причем значительная

часть из них уже не работают и практические не принимают участия в управлении.

Процессы концентрации собственности в сельхозпредприятиях происходят, но они не отражаются органами статистики. Борьба за собственность на имущество сельхозпредприятий (а, в конечном счёте – на землю) приобретает разнообразные формы. Имеет место враждебное поглощение со стороны потенциальных инвесторов, которые используют недоработки в действующем законодательстве, административный ресурс, различные технологии: прямое давление на руководителей предприятий, непрерывные проверки многочисленных контролирующих органов, изъятие бухгалтерской отчетности, арест имущества. Выявляются и организуются недоброжелательные акционеры, которые «неожиданно» начинают проявлять повышенный интерес к деятельности предприятия, запрашивают различные документы, обращаются с абсурдными исками в суды, с нарушениями законодательства проводятся собрания акционеров, которые формируют параллельные представительные и исполнительные органы, назначаются «свои» директора.

Мелкое производство в сельском хозяйстве, которое в основном ассоциируется с крестьянскими хозяйствами, имеет немало условий для своего существования и развития: пространство является одним из ограничительных факторов расширения земельной площади из-за возрастающих транспортных расходов; оперативно осуществляется контроль и управление производством в небольшом хозяйстве; средства производства находятся в собственности семьи, которые переходят по наследству; используется труд членов семьи, для которого характерно специфическое и эффективное разделение труда (с учетом пола, возраста, опыта), взаимопомощь; семейное хозяйство неотделимо от домашнего, являются одним целым и имеет целью более полное удовлетворение потребностей семьи путем извлечения наибольшего дохода; крестьянские хозяйства ча-

сто экономической выгоде предпочитают сохранение крестьянского образа жизни; на хозяйственные неудачи семейное хозяйство отвечает напряжением труда, снижением потребления; в небольших коллективах осуществляется взаимный контроль за мерой труда, самоуправление.

Рассматривать изолированно, идеализировать, противопоставлять крупное и мелкое производство в сельском хозяйстве не продуктивно. Они не противостоят, не отрицают, а дополняют друг друга. Это противоположности, две стороны одного хозяйственного явления, которые находятся одновременно в единстве и экономической борьбе. Если сравнить продуктивную структуру сельскохозяйственного производства, например, в сельхозпредприятиях и хозяйствах населения, то можно констатировать существенные различия: если предприятия занимаются выращиванием зерновых и технических культур, то хозяйства населения – выращивают более трудоемкие, интенсивные культуры (овощи, бахчевые, картофель, ягоды, сады), а также содержат коз, кроликов, нутрий, пасеки и т.д.

Крупное производство не создается на пустом месте, а часто «вырастает» из мелкого, существует рядом с ним. К тому же представления о крупном и мелком производстве динамично меняются во времени и пространстве. Что ранее считалось крупным, теперь и к разряду мелкого производства не отнесешь. Мелкое производство нельзя увековечить, но его судьба должна определяться не административным ограничением, насильем, а экономическим соперничеством с более крупным производством. Эффективная организационная структура сельского хозяйства формируется из предприятий и хозяйств различных размеров, которые занимают свою «нишу», дополняют друг друга в рамках общественного разделения труда. Диалектическое понимание этого процесса исключает какую-либо односторонность, субъективность, а параллельное и гармоничное развитие различных форм хозяйствования, пластичность и возможность трансфор-

мации организационных форм сельскохозяйственного производства являются важной предпосылкой эффективного сельского хозяйства.

Попытки выявить сравнительную эффективность крупного и мелкого производства, как правило, подменяются сравнением не мелкого и крупного в рамках одного хозяйственного уклада, а сравнением самих хозяйственных укладов, что методологически не обоснованно из-за существенных их различий, несопоставимости многих условий, факторов, мотивов и интересов. Существование того или иного уклада предопределяется всей системой социально-экономических отношений, а не только их технико-экономическими преимуществами или недостатками. (1)

Рынок участвует в «естественном отборе» хозяйствующих субъектов и хозяйственных укладов, но и он не всемогущ. Ведь продовольствие сельское население в приусадебном хозяйстве производит не по тому, что его нет в магазине соседнего города. При отсутствии других доходов члены семьи будут производить продовольствие в своем крестьянском подворье даже при самом высоком трудовом напряжении. Масштабы производства продукции в хозяйствах населения определяются в значительной степени не его технико-экономическими преимуществами или недостатками, а насыщенностью рынка, уровнем совокупных доходов населения.

В разных укладах различная цель хозяйствующих субъектов: в частно-предпринимательских (АО, ООО, товариществах) и государственных предприятиях – максимум прибыли; в кооперативных (производственные кооперативы, колхозы), крестьянских хозяйствах – максимум валового дохода; у приусадебных хозяйств населения – максимальное удовлетворение потребностей семьи.

Когда сравнивают крупное сельскохозяйственное и мелкое производство в рамках одного хозяйственного уклада, то получают однозначные и общепризнанные результаты: крупное производство более эффективно, чем мелкое; в условиях крупного производства в полной мере используют-

ся «эффект масштаба», когда удельные постоянные издержки имеют тенденцию к снижению; производство сосредотачивается во все более крупных хозяйствах; существуют малые, средние и крупные хозяйства из-за неравномерности эволюционного развития («жизненного цикла»), отсутствия равных условий хозяйствования и различного менеджмента; мелкий бизнес прекращает свое существование заметно чаще, чем крупный, но постоянно возникает вновь, на новой основе.

Одним из направлений реформирования сельского хозяйства является возрождение крестьянских хозяйств, крестьянского уклада жизни на современной технико-технологической и социальной базе. Процесс этот происходит в сложных условиях, т.к. отсутствуют стартовый капитал, существенная поддержка государства, не развита кооперация мелких хозяйев. Но тем не менее в стране уже насчитывается около 270 тыс. крестьянских хозяйств, в Краснодарском крае – 17,7 тыс. (средний размер – 52,6 га), которые постепенно наращивают свой производственный потенциал.*

Крестьянское хозяйство имеет две стороны жизнедеятельности – производственно-экономическую и социальную. Причем обе имеют важное значение в удовлетворенности крестьянина трудом, который связан с предпринимательством и образом жизни. Из этих двух сторон социальная сторона является не менее важной. Это проявляется в том, что крестьяне экономической выгоде нередко предпочитают сохранение своего образа жизни.

Видные представители аграрной науки в России (Кондратьев Н.Д., Макаров Н.П., Маслов П.П., Огановский Н.П., Студенский Г.А., Туган-Барановский М.И., Чаянов А.В., Челинцев А.Н. и др.) на рубеже XIX и XX веков видели немало преимуществ в крестьянском хозяйстве, потенциальные возможности его эволюции в условиях научно-технического прогресс-

* В 1913 г. в Кубанской области было 429 тыс. крестьянских хозяйств, из которых 45,9 % имели почв более 4,4 га.

са, рассматривали кооперацию крестьянских хозяйств как мощный источник их развития, как важнейшую форму концентрации сельскохозяйственного производства. Появление систем машин уничтожило ремесленное, мануфактурное производство в промышленности, но никакие технические перевороты в сельском хозяйстве не смогли уничтожить крестьянские хозяйства. Они продолжают доминировать в сельском хозяйстве развитых странах, хотя финансовый капитал широко проникает в эту отрасль, а зависимость крестьян от рынка существенно возросла. Но тем не менее концентрация производства на селе происходит медленнее из-за высокой устойчивости, крестьянских хозяйств в сочетании с разветвленной системой межфермерской кооперации и государственной поддержки. Процесс интенсификации сельскохозяйственного производства сопровождается, как правило, постепенным увеличением средних размеров фермерских хозяйств.

Крестьянский образ жизни - явление уникальное. Он характеризуется определенными ежедневными хозяйственными функциями членов семьи, непрерывным и постоянно возобновляемым процессом жизнеобеспечения, с специфическим семейным разделением и кооперацией труда, режимом труда и отдыха, обязательностью участия всех членов семьи в трудовой деятельности, передачей по наследству имущества и многовекового практического опыта. Крестьянское хозяйство особым образом реагирует на изменения во внешней среде. На хозяйственные неудачи оно отвечает напряжением труда, усилением самоэксплуатации, снижением потребления, а частное предприятие с применением наемного труда реагирует «переливом» капитала в другие сферы или несет убытки. Совладельцами крестьянского хозяйства являются, как правило, члены семьи, родственники, т.е. ограниченное число лиц, которые имеют высокую мотивацию и несут полную ответственность по обязательствам хозяйства своим имуществом.

Работник в силу специфики крестьянского хозяйства, ограниченных возможностей разделения труда должен совмещать несколько сельскохозяйственных профессий, обслуживать разнообразные виды техники, оборудования, животных, выполнять ремонтные, строительные, транспортные и другие работы. Крестьянские хозяйства способствуют активной профессиональной ориентации и трудовому воспитанию подрастающего поколения, потомственных земледельцев. В них воспитывается ранняя привычка к посильному сельскохозяйственному труду, который становится долгом, необходимостью. И чем раньше это делается, тем лучше для закрепления молодежи на селе. Теперь во всех сельскохозяйственных организациях (кроме кооперативов, которых становится все меньше) люди работают по найму, детей наемных работников мало что удерживает на селе. Это серьезная проблема, в результате продолжает сокращаться число сельских поселений, утрачивается социальный контроль над огромными сельскими территориями. Деревня, хутор сохраняются, когда крестьянские хозяйства передаются из поколения в поколение по наследству. Немаловажным является постепенное приобщение всей крестьянской семьи к условиям конкретных земельных участков, накопление многолетних данных о климатических явлениях, практического опыта.

Секрет привлекательности небольших коллективов в сельскохозяйственном производстве кроется скорее не в экономике, а в психологии коллективного труда, которая в свою очередь оказывает большое влияние на экономику. Коллектив, работающий на единый конечный результат, стремится к самостоятельности и самоуправлению, а самоуправление предполагает взаимный контроль работников за мерой труда каждого. Член коллектива достигает высокой производительности труда при условии полной уверенности в напряженной, качественной работе других членов коллектива. Такая уверенность возникает лишь тогда, когда есть постоянный взаимный контроль. Если коллектив увеличивается, то взаимный

контроль ослабевает настолько, что появляется необходимость иметь специального работника, который выполнял бы эту функцию. Последствие этого – вырабатывается психология поденного труда, которая входит в противоречие с особенностями сельскохозяйственного производства как производства не механического, а биологического, т.е. имеющего дело с живыми организмами. Любое производство необходимо рассматривать в тесной связи с социальным поведением работников. Переплетение объективного и субъективного начала особенно зримо по своим экономическим последствиям проявляется в сельскохозяйственном труде. Высокое напряжение труда, а следовательно и высокие конечные результаты, могут обеспечить работники, лично заинтересованные в успехе дела, а не выполняющие только руководящие указания других. Если человек материально и морально связан с конечным результатом производства, то отпадает необходимость в контроле за его работой. Именно так веками работали крестьяне в своем хозяйстве.

Самостоятельный крестьянин в одном лице хозяин – собственник, управляющий и работник. Он знает все хозяйство как единый организм, его внутренние и внешние связи, проблемы и перспективы развития, заинтересован в максимальной доходности хозяйства как целого, оперативно принимает управленческие решения. Умственный и физический труд органически переплетены. В крестьянской семье гибко и эффективно решается проблема разделения труда с учетом пола и возраста, состояния здоровья, структуры занятости членов семьи. Члены крестьянского хозяйства в разумных пределах не щадят своих сил и не избегают необходимого напряжения в труде. Управление и труд, духовный и материальный интерес слиты воедино. Крестьянин, как свидетельствует мировой опыт, творчески управляет хозяйством, трудится лучше, чем наемный работник. Он заинтересован в бережном использовании техники, материальных ресурсов, каждую копейку тратит экономно и разумно, с выгодой. Не возьмет и

в долг лишнего, зная, что возвращать придется обязательно. Производственные постройки возводит с использованием дешевых строительных материалов. Издавна известно умение крестьян брать максимум возможного с каждого клочка земли, работать со смекалкой, жить в ладу со здравым смыслом. Личный интерес самостоятельного крестьянина настолько велик, что в отношении качества труда, конечных результатов производства он нередко перевешивает выгоды более крупного хозяйства с применением наемного труда. Кроме того, философия у барина – латифундиста и сельского хозяина разная. Энгельгардт по этому поводу отмечал, что если мужик хлеб продал, то деньги на хозяйство обязательно потратит, а барин деньги за море переведет, т.к. пьет вино заморское.

Среди работающих в сельском хозяйстве есть люди, которые стремятся быть самостоятельными, экономически независимыми, которые непосредственно хотят видеть результаты своего труда, принимать решения сами и не зависеть от управляющих. Они имеют желание доказать себе и другим, что могут напряженно трудиться и обеспечить достойную жизнь себе и своей семье. Таких решительных, беспокойных, самостоятельных, предприимчивых, как показывает жизнь, не так много, но они есть. Основная масса людей хорошо поют или могут петь только в хоре, лишь некоторые могут быть запевалой и красиво спеть сами. Такие не хотят петь в хоре, им простор нужен. Так и в хозяйственной жизни. Многим нравится работать в коллективе, с нормированным трудом и отдыхом, под руководством опытных менеджеров и т.д. Но есть немногочисленная прослойка людей, склонных к организаторскому творчеству, предпринимательству, которые хотят своим напряженным трудом полнее реализовать свои способности и хорошо зарабатывать.

Большинство организованных крестьянских хозяйств переживают начальный этап своего становления, слабо обустроены, технически оснащены, имеют недостаточно высокую культуру земледелия, не хватает опы-

та и знаний. Крестьянские хозяйства в развитых странах формировались на протяжении многих поколений, постепенно формируя необходимую материально-техническую базу.

Нередко утверждается, что фермер является предпринимателем, он использует наемный труд, производство носит товарный, специализированный характер, широко применяет научно-технические достижения, а для крестьянского хозяйства все это как бы не характерно. По сути, проводится противопоставление крестьянских и фермерских хозяйств. Известно, что крестьянские хозяйства во многих странах как были, так и сохранились, доминируют в современном сельском хозяйстве, только уровень развития их другой, они вплетены в прочную и надежную «ткань» разветвленной крестьянской кооперации. Патриархальность, примитивность, неразвитость ранее существовавших крестьянских хозяйств не основание для противопоставлений, а лишнее напоминание о первооснове, корнях эволюционного процесса развития крестьянских хозяйств, о преемственности в их развитии.

Но, тем не менее, есть попытки обосновать различия между крестьянским и фермерским хозяйствами, считая их разными видами сельхозтоваропроизводителей. Якобы в крестьянском хозяйстве крестьянин ведет сельское хозяйство как образ жизни, а фермер ведет хозяйство в целях наиболее выгодного приложения капитала. Целью крестьянского хозяйства будто является удовлетворение только потребностей собственной семьи, а целью фермера изначально становится прибыль. По нашему мнению, такое противопоставление не имеет достаточных оснований.

Многовековая история развития крестьянских хозяйств в многообразных природно-экономических и социально-экономических условиях различных стран четко определила господствующую тенденцию эволюционного процесса их развития от патриархального состояния (когда производили для себя все: пищу, одежду, утварь в условиях примитивных тех-

нологий) к фермерству (когда производится только сельскохозяйственная продукция и на продажу с широким применением техники и новых технологий). Но это не означает, что семейное фермерское хозяйство совершенно отличное по своему содержанию от крестьянского хозяйства.

Фермерское хозяйство – это определенный этап эволюционного развития крестьянского хозяйства, адекватный соответствующему уровню развития производительных сил, общественного разделения труда. Фермерское, как и любое другое крестьянское хозяйство, также стремится к удовлетворению потребностей собственной семьи. Потребности эти постоянно возрастают (материальные и духовные), да и в различных семьях они не одинаковые. Чтобы многообразные потребности удовлетворять, крестьянин вынужден выходить на рынок, продавать произведенную сельскохозяйственную продукцию. Чем выше потребности семьи, тем больше продукции надо продавать, тем больше дополнительного дохода необходимо получить. Увеличение дополнительного дохода требует добавочных вложений труда и капитала. Источником добавочных вложений капитала может быть избыточный продукт, которые крестьянин получает в процессе хозяйственной деятельности и обмена. Сам факт получения избыточного продукта (дохода) есть результат эволюционного развития крестьянского хозяйства, повышения его социально – экономического статуса, роста благосостояния крестьянской семьи и не может служить основанием для противопоставления фермерского хозяйства хозяйству крестьянскому. Наоборот, доминируют признаки, которые являются общим для крестьянского и фермерского хозяйства: преобладание семейного характера, когда работают вместе члены одной семьи, близкие родственники; занимаются в основном производством сельскохозяйственной продукции; доходы от хозяйства составляют существенную долю совокупных доходов семьи. (2)

Крестьянские хозяйства, которые создавались на рубеже XX – XXI веков сыграли, кроме того роль «амортизаторов» и «санитаров» при разо-

рении сельхозпредприятий. Крестьянские хозяйства берут землю в обработку, принимают на работу сельских жителей. Они смягчают социальное напряжение на селе и обеспечивают населению рабочие места и доходы. Без них в условиях кризиса деградация села во многих регионах приняла бы масштабы национального бедствия. В части сельских поселений крестьянские хозяйства, стали единственными работодателями.

За последние годы в сельском хозяйстве заметно возросло число малых предприятий. Причем часть малых предприятий образуется в результате укрупнения, слияния крестьянских хозяйств и регистрации их в качестве коммерческих организаций, хотя некоторые из них продолжают относить себя к крестьянским хозяйствам. Отсутствие четких границ между малыми предприятиями и крестьянскими хозяйствами связано с тем, что в последних не ограничивается применение наемного труда. Кроме того, если глава хозяйства на земле не работает, а только управляет, а работают наемные работники, то это уже не крестьянское хозяйство, а частно-капиталистическое предприятие.

Самым крупным крестьянским хозяйством в Краснодарском крае считается ООО «КФХ Чалова В.Н.» по имени жены владельца этого хозяйства Николая Чалова. На середину 2010 г. оно имело: 30 тыс.га сельхозугодий, более 500 наемных работников, свыше 5 тыс. коров и бычков пород ангус, герефорд к гольштино-фризской, свинокомплекс с ландрасами, три племенных репродуктора, два племенных конезавода, молочный и комбикормовый завод, хлебозавод, современный мясокомбинат, свои магазины и т.д. Это эффективное крупное частное предприятие, а не крестьянское хозяйство и имеет статус коммерческой организации - общество с ограниченной ответственностью.

По нашему мнению, развитие крестьянских хозяйств необходимо регламентировать и поддерживать как хозяйства семейного типа, а применение наемных работников законодательно ограничивать (до 50% от

числа членов хозяйства). В противном случае любое сельхозпредприятие (кроме унитарных) можно называть крестьянским хозяйством. Чтобы не сдерживать предпринимательских устремлений наиболее эффективных крестьянских хозяйств и их безболезненную трансформацию в коммерческие организации, малые предприятия наравне с крестьянскими хозяйствами должны участвовать в различных программах и применять аналогичную систему учета, отчетности и налогообложения.

Условия, в которых идет становление и развитие крестьянских хозяйств нельзя назвать благоприятными, комфортными. Вновь создаваемые крестьянские хозяйства сталкиваются со следующими основными проблемами: отсутствие достаточного собственного стартового капитала; материально-технические ресурсы приходится формировать в основном за счет дорогостоящих заемных средств при отсутствии залоговой базы; неразвитость системы сервисного производственно-технического и других видов обслуживания; трудности в сбыте произведенной продукции; разрозненность и слабое взаимодействие крестьянских хозяйств из-за неразвитости межфермерской кооперации всех видов.

Государство не может (а по многим вопросам и не должно) всесторонне регулировать деятельность мелких предпринимателей. Здесь важна их самоорганизация, совместное решение многих проблем через сотрудничество, систему кооперации, чтобы эффективно использовать свои ресурсы, совместно осуществлять сервисное обслуживание, выходить на рынок, т.е. извлекать экономическую выгоду, повышать доходность, а также координировать свою деятельность, представлять и защищать свои интересы. Особенно ощущается потребность в создании кооперативов по использованию техники, снабжению и сбыту произведенной продукции, микрокредитованию. Межфермерские кооперативы не случайно называют «длинной рукой» фермеров. Эти кооперативы позволяют эффективно

вести крестьянское хозяйство, реально защищают и представляют интересы крестьян.

Нуждается в совершенствовании и существующая система налогообложения. В некоторых странах (Германии, Франции, Италии) широкое применение получил нормативный (а не по данным отчетности) метод исчисления налогов (по расчетным данным), которым охвачено 60-80 % ферм. Расчет сумм дохода, подлежащего налогообложению, осуществляется с учетом данных земельного кадастра, средних показателей урожайности и продуктивности, площади посевов, поголовья скота, издержек производства, полученных в результате выборочных обследований типичных ферм с дифференциацией по специализации и интенсивности производства. Опыт применения у нас единого сельскохозяйственного налога в расчете на 1 га земли (пашни, многолетних насаждений) имеется и многие крестьянские хозяйства считают, что к нему следует вернуться.

Одной из малых форм хозяйствования на селе являются хозяйства населения, которые продолжают сохранять свою заметную роль в производстве продовольствия: в 2010 г. они произвели 84,4 % картофеля, 54% овощей, 24,3% плодов, 51% мяса, 41% яиц, 90% меда и 33% молока от общего производства в крае. К хозяйствам населения относятся личные подсобные хозяйства и хозяйства граждан, имеющие земельные участки для ведения коллективного и индивидуального садоводства, огородничества, животноводства.

Такие черты как «личное» и «подсобное» хозяйства населения, на наш взгляд, утратили свое значение в современных условиях. Понятие «личное» было введено во времена, когда была упразднена частная собственность, а имущество колхозного двора считалось личной собственностью, хотя имущество семьи находилось не в личной собственности, а в собственности колхозного двора, который облагался и налогами. Теперь приусадебные и другие земли хозяйств населения находятся в частной

собственности, нет ограничений на имущество семьи. Кроме того, продукция семейного хозяйства производится не только для личного потребления, но и на продажу, чтобы на полученные денежные доходы можно приобрести другие товары и услуги. Ограничения на уровень товарности, на продажу продукции, произведенной на крестьянском подворье, отсутствуют. Можно продать все, что произведено. Если хозяйство становится по своему характеру частным, оно теряет и такую свою черту как «подсобное». Ранее это понятие несло определенную социально-экономическую нагрузку, чтобы, во-первых, подчеркнуть подчиненную, вспомогательную роль крестьянских подворий по отношению к крупному общественному производству, во-вторых, установить приоритет труда в сельхозпредприятиях, в-третьих, подтвердить дополнительный характер дохода, полученного в семейном хозяйстве.

Теперь сельский житель вправе самостоятельно выбирать сферу занятости, иметь без ограничений в частной собственности имущество, увеличивать земельный участок крестьянского подворья, дополнительно купить приусадебные земли, продавать всю произведенную в нем продукцию и жить за счет доходов от своего хозяйства. Не государство устанавливает характер подсобности крестьянского подворья, а его владельцы. В результате роста безработицы для части сельских жителей семейное хозяйство стало основным, а не дополнительным занятием.

Но возникает другая, довольно непростая проблема: как разграничить хозяйства населения и крестьянские хозяйства (не в правовом, а в организационно-экономическом отношении) и следует ли это делать вообще в условиях рыночной экономики.

Некоторые экономисты предлагают для деления семейных хозяйств на потребительские и предпринимательские принимать удельный вес натуральных и денежных доходов от семейного хозяйства в совокупных доходах семьи. Недостатки применения относительного показателя, на наш взгляд, заключаются

в следующем. Во-первых, при различном совокупном доходе семей, хозяйства с равными натуральными, денежными доходами от ЛПХ будут относиться к разной их категории. Во-вторых, хозяйства с большим объемом доходов и с высокими совокупными доходами семей, могут оказаться в разряде потребительских хозяйств. Практика показывает, что подсобное хозяйство ведут в довольно значительных размерах и семьи, члены которых имеют немалые доходы по месту основной работы (менеджеры, специалисты и др.), которые имеют доступ к ресурсам сельхозпредприятий. В-третьих, абсолютный, а не относительный показатель доходов легче определять и контролировать (по поголовью скота и птицы, площади посева товарных культур и др.).

Основополагающим для классификации хозяйств населения и крестьянских хозяйств, по нашему мнению, должен быть не правовой, а экономический признак. Если хозяйство приобретает предпринимательский характер, если от него семья получает доход свыше определенной суммы, то оно должно учитываться как крестьянское хозяйство со всеми вытекающими последствиями (учет, отчетность, налогообложение, трудовые отношения и др.). Нам представляется, что критерием для отнесения хозяйства населения к категории крестьянского хозяйства может являться выручка от продажи произведенной сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки в размере, установленного государством. Хозяйства населения, которые имеют такую годовую сумму продаж своей продукции, должны учитываться и регистрироваться как крестьянские хозяйства или индивидуальные предприниматели независимо от степени занятости членов семьи в его деятельности. Эту величину целесообразно дифференцировать по регионам с учетом совокупных доходов населения.

Часть приусадебных хозяйств приобретает товарный характер и по существу становятся предпринимательскими структурами. Это естественный процесс становления малого агробизнеса. Очевидными становятся и последствия этого процесса: хозяйствующий субъект переходит в

другое правовое и организационно-экономическое состояние (индивидуальный предприниматель или крестьянское хозяйство).

В соответствии с федеральным законом «О личном подсобном хозяйстве» предельные размеры земельных участков ЛПХ устанавливаются регионами. Однако до сих пор отсутствует единый подход к методике их определения. Мы исходим из того, что предельный размер земельного участка должен определяться исходя из годового прожиточного минимума средней по численности сельской семьи. Такой же точки зрения придерживаются и другие исследователи, но предлагают предельный размер ЛПХ определять путем деления годового прожиточного минимума всех членов семьи на выход валовой продукции растениеводства с 1 сотки земли. Более обоснованным является использование показателя не валовой продукции, а валового дохода, т.е. за минусом материальных затрат, т.к. именно валовой доход идет на потребление семьи, гарантирует прожиточный минимум членам сельской семьи.

Предельный размер земельного участка для ЛПХ региона целесообразно устанавливать по формуле:

$$R_{п} = \frac{P_{ср} * 12 * Ч}{СВП_{р} - МЗ}, \text{ где}$$

$P_{ср}$ – средневзвешенная величина прожиточного минимума в регионе (с учетом соотношения численности трудоспособных, пенсионеров, детей), руб.;

12 – число месяцев в году;

$Ч$ – среднее число членов сельской семьи, чел.;

$СВП_{р}$ – валовая продукция растениеводства в хозяйствах населения в пересчете на 1 сотку пашни и многолетних насаждений, руб.;

МЗ – материальные затраты в растениеводстве хозяйств населения в пересчете на 1 сотку (по материалам бюджетных обследований), руб.

Расчеты, проведенные по данным в среднем за 2006-2008 гг. по Краснодарскому краю, дали следующие результаты:

$$R_{п} = \frac{3740 \text{руб.} * 12 \text{мес.} * 2,8 \text{чел.}}{1027,49 \text{руб.} - 205,49 \text{руб.}} = 153 \text{ сотки или } 1,53 \text{ га}$$

Следовательно, предельный размер земельного участка для ведения ЛПХ составляет 1,5 га, что соответствует размеру, обоснованно установленного законодательством края. Верхней границей дохода, полученного от ЛПХ семей за год, в данном случае является 33,6 прожиточного минимума на семью.

По действующему законодательству владельцы ЛПХ могут приобретать в собственность, брать в аренду земельные участки для ведения ЛПХ или увеличивать их за счет своих земельных долей. В результате они могут выйти за пределы установленных верхних границ. Но владельцы ЛПХ должны понимать, что теперь их работа будет рассматриваться как предпринимательская деятельность со всеми вытекающими последствиями: нужно менять правовой статус (становиться индивидуальным предпринимателем или главой крестьянского хозяйства) и платить налоги. Право выбора принадлежит самим сельским жителям, они добровольно принимают решения в рамках действующего законодательства. При этом важно, чтобы смена правового статуса не была обременительной и сопровождалась поддержкой малого бизнеса.

Вместе с тем, несмотря на значительную роль хозяйств населения в продовольственном обеспечении страны, было бы необоснованным на перспективу этот сектор аграрной экономики определять как приоритетный из-за технико-технологической отсталости, слабого проникновения в него научно-технических достижений, низкой вовлеченности в интеграционные процессы агробизнеса.

Конкуренспособным на мировом рынке такое производство не может быть и это является очевидным фактом. По мере стабилизации и улучшения социально-экономической ситуации, повышения уровня жизни людей огромное напряжение нынешнего поколения по ведению производства на приусадебных участках, в садово-огородных кооперативах несколько спадет.

Приусадебные хозяйства населения в системе рыночного хозяйства продолжают функционировать, но условия изменились: ослабли производственные связи с сельхозорганизациями, которые в основном стали частными и не наделяют землей ЛПХ; потребкооперация практически свернула свою деятельность по закупкам излишков сельхозпродукции и снабжению материальными ресурсами. Малый агробизнес производит продукцию небольшими партиями, поэтому возникают проблемы с её сбытом, особенно крупным перерабатывающим предприятиям, да и удельные транспортные расходы возрастают. Большая часть продукции реализуется на розничных рынках, доступ на которые мелким сельхозтоваропроизводителям нередко затруднен из-за противодействия перекупщиков, различных поборов и т.д.

Коммерческие банки, лизинговые компании, поставщики материально-технических ресурсов неохотно идут на сотрудничество с мелким бизнесом, особенно на селе. Производственная инфраструктура у малых форм хозяйствования практически отсутствует, они пользуются услугами агросервисных предприятий, которые ранее сотрудничали только с крупными сельхозпредприятиями, а также услугами сельхозпредприятий. За последние годы заметно улучшилась система кредитования, расширилась сеть филиалов коммерческих банков на селе, создаются кредитные кооперативы. Однако необходимы дополнительные усилия, для развития микрокредитования, приближение его к сельским жителям, малому агробизнесу.

Литература

1. Буздалов И. Крупные и мелкие хозяйства агробизнеса: преимущества и устойчивость развития. АПК: экономика, управление, №1, 2006.
2. Парамонов П.Ф. Организационно-экономические проблемы адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к рыночным условиям хозяйствования / П.Ф. Парамонов.- Краснодар: КГАУ, 2002 – 548 с.
3. Трейси М. Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран. – С-Пб: Экономическая школа, 1995. – 431 с.