

УДК 336.227

UDC 336.227

08.00.00 Экономические науки

Economic sciences

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГАРМОНИЗАЦИИ НАЛОГОВЫХ СИСТЕМ СТРАН ЕВРОСОЮЗА**THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS OF HARMONIZATION OF EU TAX SYSTEMS**

Линкевич Елена Федоровна

д.э.н., доцент, профессор кафедры мировой экономики и менеджмента

SPIN-код: 7961-4549

Кубанский государственный университет, Россия, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.

Linkevich Elena Fedorovna

Doctor of Economic Sciences, Professor of the Chair of World Economy and Management

SPIN-code: 7961-4549

Kuban State University, Russia, 350040, Stavropolskaya Str., 149, Krasnodar, r. 236.

Бондарева Мария Андреевна

Магистрант

Кубанский государственный университет, Россия, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.

Bondareva Maria Andreevna

Master student

Kuban State University, Russia, 350040, Stavropolskaya Str., 149, Krasnodar, r. 236.

Тема гармонизации налоговых систем стран-членов экономических и валютных союзов в настоящее время является очень актуальной. В представленной статье подробно рассматриваются точки зрения ученых различных экономических школ на целесообразность скоординированной налоговой политики в рамках интеграционных объединений. Оцениваются роль и возможности использования налоговых инструментов в условиях формирования и функционирования экономических союзов. Выявляются причины обострения конкуренции в рамках Евросоюза. Анализируется опыт Евросоюза в области регулирования налогообложения стран-членов, а также формирования общего бюджета. Рассматриваются причины перераспределения средств бюджета ЕС в пользу проблемных стран и новых членов Евросоюза. Исследуется влияние фискальной составляющей на состояние экономик государств-членов экономических союзов. Особое внимание уделено необходимости гармонизации законодательства стран-членов интеграционных объединений в сфере косвенного налогообложения. Авторы приходят к выводу, что при ограничении возможностей государств-членов экономических союзов в области валютно-денежного регулирования актуально сохранение определенной самостоятельности в проведении налогово-бюджетной политики. При этом негативные последствия применения режимов фиксации валютных курсов или замены национальных валют единой коллективной могут быть частично нивелированы посредством грамотной налогово-бюджетной политики

The topic of harmonization of tax systems of member countries of Economic and Monetary Union is currently very relevant. In the article we examine in detail the point of view of scientists of various economic schools on the feasibility of a coordinated fiscal policy in the framework of integration associations. Assess the role and the possibility of using tax instruments in the formation and functioning of the economic union. The reasons of increased competition within the EU are revealed. We analyze the EU experience in the field of regulation of taxation assess-member countries, as well as the formation of the general budget. The causes of the EU budget redistribution in favor of the troubled countries and new EU members are investigated. The causes of the EU budget redistribution in favor of the troubled countries and new EU members. The effect of the fiscal component of the state of the economies of Member States' economic unions. Particular attention is paid to the need of harmonization the legislation of member countries of integration associations in the field of indirect taxation. Authors conclude that the restrictions on currency and monetary control capabilities of Member States economic unions actually preserve certain independence in the conduct of fiscal policy. At the same time the negative effects of exchange rates regimes fixing or replacing the National currencies single collective may be partially offset by the competent fiscal policy

Ключевые слова: ИНТЕГРАЦИЯ, НАЛОГИ, ГАРМОНИЗАЦИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ, НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, БЮДЖЕТНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА

Keywords: MONETARY INTEGRATION, TAXES, HARMONIZATION OF TAXING, TAX AND BUDGET REGULATION, TAX POLICY

Doi: 10.21515/1990-4665-123-053

Исторически формирование интеграционного объединения проходит несколько стадий, каждая из которых свидетельствует о степени сближения экономик государств-членов. На основе различной глубины экономических связей стран-участниц в экономической литературе обычно выделяют следующие этапы интеграции [3]:

- зона свободной торговли;
- таможенный союз;
- общий рынок;
- экономический союз (в наиболее зрелой форме экономический и валютный союз);
- экономическая и политическая интеграция.

Наиболее зрелым интеграционным объединением является Европейский союз (ЕС). В процессе конвергенции стран ЕС налоговая политика, проводимая на уровне наднациональных структур, а также государственных органов управления, последовательно менялась. Меры, проводимые институтами ЕС, а также странами-членами, способствовали ликвидации налоговых барьеров в рамках внутреннего рынка, обеспечению свободы движения товаров, лиц, услуг и капиталов, отказу от применения режимов недобросовестной (губительной) налоговой конкуренции юрисдикций, устранению двойного налогообложения и успешной борьбе с налоговыми правонарушениями.

Трансформация налогообложения в ЕС имеет определенную специфику. В регулировании прямого и косвенного налогообложения стран-членов существуют принципиальные различия. В сфере косвенного налогообложения стран ЕС проводится политика, направленная на гармонизацию, а в области прямого налогообложения осуществляется процесс координации [6].

Программа Комиссии Европейского экономического союза (ЕЭС), принятая в 1967 г., предусматривала решение следующих задач [6]:

- создание условий для обеспечения свободного перемещения инвестиционного капитала на территории общего рынка;
- обеспечение налогового нейтралитета при проведении корпоративными структурами операций по трансграничным слияниям и реструктуризации;
- формирование условий для равной конкуренции в сфере инвестиций посредством применения единых методов исчисления налогов;
- ликвидация различий в области налогообложения активов компаний, инкорпорированных в странах ЕС;
- использование общей методики определения налоговой базы для исчисления налога на прибыль;
- применение единых методов проведения налоговых проверок, а также взимания налогов;
- устранение двойного налогообложения;
- сближение налоговых ставок, применяемых в отношении корпораций государств-членов.

Данную программу не удалось реализовать в полном объеме, так как государственные власти стран ЕС активно отстаивали свои права по сохранению фискального суверенитета в сфере прямого налогообложения. Поэтому в рамках Евросоюза в настоящее время проводится политика координация налоговых систем, что обеспечивает возможность воздействия на налоговую политику стран-членов при сохранении их фискального суверенитета. Основными направлениями налоговой политики в ЕС стали гармонизация взимания косвенных налогов, а также унификация налогообложения компаний. Для достижения поставленной цели потребовалось унифицировать принципы начисления и обеспечить сближение ставок в отношении налога на добавленную стоимость (НДС) и других косвенных налогов.

Страны Евросоюза могут проводить самостоятельную политику в области прямого налогообложения при условии, что она не противоречит основным принципам Евросоюза. Современная стратегия ЕС, позволяющая сохранить суверенитет государств при проведении регулирующей политики в области прямого налогообложения, является экономически оправданной. Как известно, таможенная политика Евросоюза защищает страны, вошедшие в его состав, от внешних конкурентов. Однако основание таможенного союза и формирование общего рынка сопровождалось устранением тарифных и количественных ограничений в рамках ЕС. При этом конкуренция между компаниями стран Евросоюза значительно обостряется, что способствует вытеснению с внутренних рынков менее развитых стран товаров национального производства [2].

Следует также учитывать, что замена национальных валют единой коллективной денежной единицей в странах зоны евро не позволяет эффективно применять для защиты национальных экономик валютно-финансовые инструменты [1].

Таким образом, принятие единого таможенного тарифа привело к расширению рынков сбыта для наиболее развитых стран ЕС за счет сокращения производства в менее конкурентоспособных национальных экономиках.

При ограничении возможностей государства в области таможенно-тарифного и валютно-денежного регулирования особенно актуально сохранение эффективности налогово-бюджетной политики, от которой во многом зависит обеспечение стабильности в экономиках стран-участниц объединения.

Следует отметить, что позиции ученых-экономистов различных школ и направлений, исследующих влияние налогово-бюджетной политики на экономики стран-членов интеграционных объединений, существенно различаются.

Так, П. Кенен в своей работе, опубликованной в 1969 г., доказывал, что при формировании экономических и валютных союзов (ЭВС) наиболее целесообразно сосредоточение фискальных полномочий на уровне наднациональных органов власти [8].

Р. Болдуин и Ч. Виплош на основании проведенных исследований пришли к выводу, что единая налоговая стратегия в рамках ЭВС целесообразна, если политика в области налогообложения одного государства оказывает негативное влияние на экономики других стран-членов. Ученые доказывали, что политика в области налогообложения, осуществляемая на уровне наднациональных органов власти, может оказаться непродуктивной, так как будет по-разному влиять на состояние национальных экономик и социальной сферы стран-членов. Часто вопросы, связанные с жизнедеятельностью населения, более эффективно решаются на уровне государств [5].

Т. Андерсен исследовал стабилизирующее воздействие налоговой политики на экономики стран-членов ЭВС. На основе проведенного анализа ученый сделал заключение, что эффективность налоговой политики стран экономических союзов существенно снижается при отсутствии координации в их действиях [4].

М. Форни и Л. Рейхлин посредством представленной теоретической модели аргументированно доказали, что кризисные явления в экономиках стран-членов ЭВС могут быть сглажены посредством проведения единой налоговой политики. В исследованиях ученых был представлен показатель, при помощи которого оценивался потенциальный риск. Кроме того, ученые провели оценку доли риска, которая может быть нивелирована за счет единой фискальной системы. Согласно выводам авторов, фискальная федерация, созданная на территории Евросоюза, в условиях экономического кризиса сможет сглаживать до 40% первоначального снижения доходов населения и бизнеса [7].

Подобные исследования проводились также С. Гудхартом, С. Смитом, П. Массоном и Т. Байоми. Согласно их выводам, фискальные системы ЭВС, а также США и некоторых европейских государств позволяют сгладить от 20% до 30% сокращения личных доходов населения в условиях кризиса.

Авторы данной статьи полагают, что при формировании интеграционных объединений особое внимание следует уделять гармонизации законодательства о косвенных налогах, потому что именно эти налоги оказывают существенное влияние на формирование цен во взаимной торговле, а также составляют значительную часть поступлений в бюджеты стран-членов. При этом сохранение определенной самостоятельности в сфере прямого налогообложения предоставляет возможность на государственном уровне принимать меры, необходимые для сохранения равновесия в национальных экономиках.

По мнению авторов данной статьи, ограничение национального суверенитета в области валютного регулирования может быть частично компенсировано посредством проведения грамотной налоговой политики. Соответственно, для стабилизации национальных экономик и нейтрализации отрицательного воздействия внешней среды на уровне государственных органов управления особую значимость приобретут инструменты налогово-бюджетного регулирования.

Конечно, следует принимать во внимание, что корректировка проводимой фискальной политики требует времени, так как утверждение национального бюджета – достаточно длительный процесс. Кроме того, введение новых положений в налоговое законодательство, как правило, осуществляется не сразу. Прозрачность и стабильность налоговой политики предполагает постепенное изменение налоговых ставок и принципов налогообложения. Однако, как показывает практика, результаты воздействия на экономику страны налогово-бюджетной политики заметны уже

через 6-12 месяцев после внесенных изменений, тогда как достижение положительного результата от применения монетарных мер можно ожидать не раньше чем через 12-14 месяцев [5]. В этом основное преимущество налогово-бюджетного регулирования.

Усиление взаимозависимости и взаимодополняемости экономик стран ЕС обусловили необходимость не только координации налоговой политики, но и формирования общего бюджета. В настоящее время бюджетная система Евросоюза является наиболее развитой из всех существующих.

Формирование единого бюджета стало уникальным совместным проектом стран-членов ЕС, объединивших часть своих ресурсов с целью обеспечения финансирования расходов, необходимых для решения общих задач. Бюджет ЕС принимается на семь лет. Кроме того, на начало финансового года устанавливается бюджет на год.

Наибольшую часть поступлений в общий бюджет ЕС составляют отчисления стран-членов, устанавливаемые в виде процента от величины их валового национального дохода. Значительную долю в доходной части бюджета также занимают импортные пошлины, отчисления от НДС, взносы стран, не являющихся членами ЕС, налоги на заработную плату сотрудников наднациональных институтов Евросоюза, проценты по банковским вкладам, а также штрафы, налагаемые на компании, нарушающие законодательство ЕС.

Средства бюджета Евросоюза в основном используются для проведения единой политики в области сельского хозяйства, выделения помощи проблемным странам и регионам (в том числе не являющимся членами ЕС), развития транспортной инфраструктуры, проведение научных исследований и реализацию проектов регионального значения. При этом на финансирование аппарата управления выделяется не более 5% бюджетных средств.

Следует отметить, что перераспределение средств бюджета ЕС часто осуществляется в пользу проблемных стран, а также новых членов Евросоюза. На основе расчета бюджетного баланса каждой страны выделяют страны-доноры, к числу которых в настоящее время относят Германию, Францию, Великобританию, Италию, Нидерланды, и страны-реципиенты – Португалию, Грецию, Испанию, Польшу, Венгрию и др. При этом расширение ЕС за счет присоединения новых стран усугубляет ситуацию. Вопросы расходов бюджета являются центром дискуссий, так как интересы стран-доноров и стран-реципиентов часто не совпадают.

Примечательно, что о проявлении подобных негативных тенденций при формировании единого бюджета странами экономического и валютного объединения предупреждали европейские ученые-экономисты. Например, согласно выводам М. Обстфельда и Д. Пери, страны, экономики которых находятся в состоянии рецессии, будут покрывать свои расходы за счет средств общего бюджета. Более того, между странами союза возможна конкуренция за бюджетные ресурсы для финансирования государственных расходов [9].

Интеграционный опыт Евросоюза, особенно в области гармонизации налоговых систем стран-участниц и формирования общего бюджета, представляет теоретический и практический интерес для других интеграционных объединений. Например, для стран Евразийского экономического союза, формирование которого обуславливает необходимость сближения законодательств стран-членов в области налогообложения.

По оценке Всемирного банка, в настоящее время существует около ста объединений, функционирующих в рамках зон свободной торговли, таможенных союзов, а также достигших более высокого уровня интеграции. В зависимости от целей стран-членов объединений происходит либо дальнейшее сотрудничество в рамках уже достигнутых соглашений, либо переход от одного этапа интеграции на более высокий уровень.

Переход от одного этапа интеграции к другому предполагает дальнейшую либерализацию экономического сотрудничества на основе результатов, достигнутых на предыдущем этапе. Зона свободной торговли обеспечивает свободное движение товаров между странами-участницами. Таможенный союз нацелен на проведение единой таможенно-тарифной политики в отношении третьих стран. Общий рынок предполагает свободу движения не только товаров, но и услуг, капиталов, рабочей силы. ЭВС функционируют на основе проведения согласованной экономической политики, гармонизации работы финансовых систем и замены национальных денежных единиц общей региональной.

При переходе к более продвинутому этапу конвергенции национальных экономик важнейшей задачей становится координация национальных налоговых политик, сближение уровней налогообложения, а также активизация процессов формирования и развития в рамках интеграционных объединений наднациональных бюджетных систем для финансирования совместных проектов.

При формировании экономических и валютных объединений рациональна передача части фискальных полномочий государственных органов наднациональным структурам, способным обеспечить координацию налогово-бюджетной политики стран-участниц с учетом общих экономических целей. Однако при этом следует учитывать, что ограничение суверенитета в области налогового регулирования может оказывать серьезное негативное влияние на экономики отдельных стран экономического и валютного союза.

Важнейшей задачей при формировании ЭВС является продуманное распределение фискальных полномочий между национальными и наднациональными регулирующими органами, обеспечивающее координацию налогово-бюджетной политики с учетом интересов всех стран-членов объединения.

Литература

1. Ишханов А.В. Анализ национальных политик конкурентной девальвации в условиях кризиса мировой валютной системы / А.В. Ишханов, Е.Ф. Линкевич // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2011. – № 26. – С. 2-11.
2. Линкевич Е.Ф. Анализ опыта экономической и валютно-финансовой интеграции стран Евросоюза / Е.Ф. Линкевич // Экономический анализ: теория и практика. 2013. – № 34 (337). – С. 48-54.
3. Погорлецкий А.И. Международное налогообложение: учебник / А.И. Погорлецкий. 2006. – СПб. Изд-во Михайлова В. А.– 384 с.
4. Andersen T. M. Is there a role for an active fiscal stabilization policy? / T.M. Andersen. CESifo WORKING PAPER № 1447. Category 5: Fiscal policy, macroeconomics and growth. 2005. – P.1-33.
5. Baldwin R. The Economics of European Integration / R. Baldwin, Ch. Wyplos // New York: McGraw-Hill Education, 2012. – P.584.
6. European Economic Community Fiscal and Fin. Comm., Tax Harmonization in the Common Market. New-mark Report. July 9, 1967
7. Forni M. Risk and Potential Insurance in Europe / M. Forni, L. Reichlin // European Economic Review. –1999. – № 43.– P. 1237-1256.
8. Kenen P. The Theory of Optimum Currency Areas: An Eclectic View / P. Kenen. 1969. Monetary Problems in the International Economy. Chicago: University of Chicago Press. – P. 41-60.
9. Obstfeld M. Regional Nonadjustment and Fiscal Policy: Lessons for EMU / M. Obstfeld, G. Peri // NBER Working Paper 6431. 1998.

References

1. Ishhanov A.V. Analiz nacional'nyh politik konkurentnoj deval'vacii v uslovijah krizisa mirovoj valjutnoj sistemy / A.V. Ishhanov, E.F. Linkevich // Finan-sovaja analitika: problemy i reshenija. 2011. □ № 26. □ S. 2-11.
2. Linkevich E.F. Analiz opyta jekonomicheskoy i valjutno-finansovoj integracii stran Evrosojuza / E.F. Linkevich // Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. 2013. □ № 34 (337). □ S. 48-54.
3. Pogorleckij A.I. Mezhdunarodnoe nalogooblozhenie: uchebnik / A.I. Pogorleckij. 2006. □ SPb. Izd-vo Mihajlova V. A.– 384 s.
4. Andersen T. M. Is there a role for an active fiscal stabilization policy? / T.M. Andersen. CESifo WORKING PAPER № 1447. Category 5: Fiscal policy, macroeconomics and growth. 2005. □ R.1-33.
5. Baldwin R. The Economics of European Integration / R. Baldwin, Ch. Wyplos // New York: McGraw-Hill Education, 2012. – R.584.
6. European Economic Community Fiscal and Fin. Comm., Tax Harmonization in the Common Market. New-mark Report. July 9, 1967
7. Forni M. Risk and Potential Insurance in Europe / M. Forni, L. Reichlin // European Economic Review. –1999. – № 43.– P. 1237-1256.
8. Kenen P. The Theory of Optimum Currency Areas: An Eclectic View / R. Kenen. 1969. Monetary Problems in the International Economy. Chicago: University of Chicago Press. □ P. 41-60.
9. Obstfeld M. Regional Nonadjustment and Fiscal Policy: Lessons for EMU / M. Obstfeld, G. Peri // NBER Working Paper 6431. 1998.